

# Шашматы

1981  
RĪGA

# 14





ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор **А. Гипслис.**

Ответственный секретарь

**Н. Журавлев.**

Старший редактор **А. Кловане.**

Члены редколлегии:

**З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп, В. Кириллов, А. Невицкий, В. Споня, М. Таль (консультант), Ф. Цирценис, А. Шмит.**

Редакторы: **С. Гайдаров, В. Кузнецова, З. Ланка, Б. Озолиньш.**

Художественный редактор **М. Силяня.**

Технический редактор **А. Домбровскис.**

Ведущие отделов:

теория дебютов — гроссмейстер

**А. Гипслис;**  
партии и фрагменты — мастер

**В. Кириллов;**  
клуб интересных встреч,  
шахматная школа — **Н. Журавлев;**  
не видя партнера — **Х. Габран;**  
этюды — международный арбитр

**В. Неидзе;**  
задачи — мастер **А. Домбровскис.**

**РЕДАКЦИЯ:** Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Почтовый адрес: 226050. Рига-50, абон. ящик 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 20 коп. Годовой абонемент стоит 4 руб. 80 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются. Сдано в набор 08.06.81. Подписано к печати 30.06.81. ЯТ 05171. Формат 60×90/8. Offsetная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,61 уч.-изд. л. Тираж 66 000 экз. Заказ № 741.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

## Содержание

### 38-й ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

С. Гайдаров. Есть над чем подумать	1
Из партий чемпионата	2
И. Блаус. Статистика 38 чемпионатов	4
Добро пожаловать на Рижский международный!	5
Финальный матч претендентов	6

### ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ

Б. Береза. Изобретатель в роли оппонента	7
--	---

### РИЖСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ШАХМАТНОЙ КУЛЬТУРЫ

М. Нейбулт. Университетские будни	10
В. Кузнецова. Второй выпуск	10

### ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Гипслис. Жертва ферзя на телеэкране	11
--	----

### ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

М. Шерешевский. Пешечный перевес на фланге	12
--	----

### НАШ КАЛЕНДАРЬ

Н. Ковалевский. 75 лет назад	14
------------------------------	----

### НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Юргенсон. Бурный финиш команды России	16
В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы»	16
А. Блинов. И сокращаются большие расстояния	16

### ЗАДАЧИ

Трибуна молодых проблемистов	
С. Филиппенко. Маты на полях угрозы и опровержения	III

### ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ! . . . . . IV

Фото: Ю. Кинас (1), М. Рабкин (20), И. Эглитис (1).	
---	--

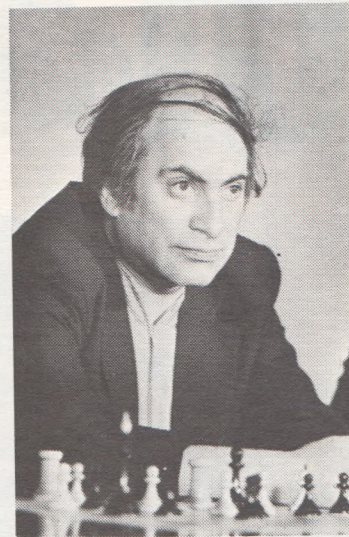
### УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A09—16, A43—7.
B00—7, B02—16, B22—3, B23—7, B33—16,
B35—2, 3, B73—15, B93—6(3), 7.
C49—15, C55—16, C84—11.
D04—14, D24—14, D32—14(2), D85—3.
E04—7, E12—6, E46—6, E66—2.

На первой странице обложки:

- Чемпион Латвии 1981 года мастер **АЛЕКСАНДР ВОЙТКЕВИЧ.**
- Юрмала летом.

**МИХАИЛ ТАЛЬ — КАВАЛЕР ОРДЕНА ДРУЖБЫ НАРОДОВ!**



Президиум Верховного Совета СССР наградил орденами и медалями СССР ряд работников различных отраслей культуры за успешное выполнение заданий десятой пятилетки и активное участие в коммунистическом воспитании трудящихся. **Орденом Дружбы народов награжден заслуженный мастер спорта СССР Михаил Таль.** Поздравляем экс-чемпиона мира, прославленного гроссмейстера, члена редколлегии нашего журнала с высокой правительственной наградой!



# ЕСТЬ НАД ЧЕМ ПОДУМАТЬ

38-Й ЧЕМПИОНАТ  
ЛАТВИЙСКОЙ ССР,  
РИГА, 1981



Гроссмейстер ВЛАДИМИР БАГИРОВ.

Главный турнир шахматистов Латвии принес победу молодому мастеру Александру Войткевичу, вице-чемпиону предыдущего первенства. Второе—третье места поделили международный мастер Юзеф Петкевич и мастер Эдвин Кеньгис.

По просьбе редакции впечатлениями о прошедшем чемпионате поделился старший тренер сборной Латвии гроссмейстер Владимир Багиров:

— Должен сразу сказать, что турнир меня разочаровал. Впервые вижу, чтобы в таком значительном соревновании, как чемпионат республики, ведущие шахматисты практически не играли между собой. Такое впечатление, будто первое место никого не интересовало; главное — попасть в шестерку, чтобы и в следующем году выступать в высшей лиге. (Исключение — Саша Войткевич. Он боролся в каждой партии и заслуженно стал чемпионом Латвии.)

Помню, в конце прошлого года я участвовал в товарищеском матче Эстония — Латвия на ста досках. Не успел и пяти ходов сделать, а соседние столики уже опустели. Я, естественно, не скрывал удивления. «Да вы знаете, мы с эстонскими мастерами старинные друзья, зачем обижать друг друга?» — так мне объяснили это миролюбие. Но, видите ли, у каждого из нас много друзей, и если все мы перестанем «обижать» друг друга, то просто незачем будет играть в шахматы!

Человек я в Латвии новый, и там, в Пярну, подумал: наверное, это всего-навсего эпизод. Но вот началось первенство Латвии — та же картина...

— И чем, по вашему мнению, это вызвано?

— Я думаю, одна из причин — отсутствие спортивного стимула. В нечетные годы отбор в первенство страны идет из обществ, и республиканские соревнования носят чисто престижный характер. Видимо, нуждается в изменении система розыгрыша чемпионата Латвии. По-моему, совсем не нужна первая лига — это, кстати, подтверждает и неудачный опыт первой лиги чемпионата СССР. Может быть, в нечетные годы стоит играть по швейцарской системе. Или проводить открытое первенство Латвии, приглашать сильных шахматистов — гроссмейстеров, мастеров — из других республик...

— ... Или местных гроссмейстеров!

— Конечно. В этот раз, к сожалению, ни одному из нас по ряду причин не удалось принять участие в первенстве Латвии. Явно не хватало в турнире и таких боевых мастеров, как Клован, Журавлев, Витолиньш (первые двое выступали в армейских соревнованиях, отборочных к первенству страны, а Витолиньш выбыл по болезни). Восполнить этот пробел другим мастерам не удалось.

— Как вы оцениваете игру нового чемпиона республики!

— Александр Войткевич — талантливый мастер; уже в предыдущем чемпионате Латвии он был близок к победе, и лишь проиграв последнюю партию, остался вторым. Добиваться еще более высоких результатов — особенно на всесоюзной арене, где мы возлагаем на него большие надежды, — Саше мешают отдельные черты характера.

— Например?

— Например, в прошлом году, на первой лиге командного первенства страны, фаворитами на юношеской доске считались Войткевич и Эльвест. Так вот, против эстонского мастера Войткевич играл с подъемом и победил, а остальные партии, видимо, считал не столь важными, во всяком случае не престижными, играл поверхностно и во всех потерпел поражение...

— И что нового вы увидели в его игре сейчас?

— Как я уже говорил, Войткевич единственный из мастеров играл в первенстве республики с полной отдачей, и неудивительно, что он победил. Победил заслуженно. Но по этому турниру о чем-либо судить трудно. Хотелось бы увидеть молодого мастера в условиях более напряженной спортивной борьбы; ведь то, как он обыгрывал кандидатов в мастера, еще не показатель.

— А что вы можете сказать о кандидатах, кого выделите?

— Пожалуй, только Московича. А вообще-то, что можно сказать, если молодые шахматисты готовы согласиться на ничью с мастером, стоит тому буквально рот раскрыть? И это не так уж удивительно, ведь перед их глазами — пример старших товарищей...

— Ну что же, будем надеяться, что как молодые, так и ведущие наши шахматисты придумаются над вашими словами.

Интервью взял С. Гайдаров



Рига, 1981	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.	*	**
1. Войткевич А. Рига	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	9	397	20 час. 11 мин.
2. Петкевич Ю. Бауска	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	8,5	300	12 час. 41 мин.
3. Кеньгис Э. Цесис	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	8,5	336	18 час. 31 мин.
4. Шмит А. Бауска	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	7	290	10 час. 09 мин.
5. Левченков В. Рига	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	7	466	22 час. 15 мин.
6. Ланка З. Рига	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	0	1	1	1	6,5	393	15 час. 24 мин.
7. Москович М. Рига	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1/2	1	1	1	1/2	6	488	28 час. 46 мин.
8. Терентьев С. Даугавпилс	0	0	0	1/2	1	1/2	1	●	0	1/2	1	0	1	5,5	498	26 час. 28 мин.
9. Луцкан И. Рига	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	●	1/2	0	1	1/2	5	534	20 час. 07 мин.
10. Антом Г. Рига	1/2	1/2	0	0	0	1	0	1/2	1/2	●	1/2	0	1	4,5	465	22 час. 23 мин.
11. Виксна Т. Гулбене	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	●	1/2	1/2	4,5	491	27 час. 50 мин.
12. Шульман В. Рига	0	0	0	1/2	0	0	0	1	0	1	1/2	●	1	4	547	28 час. 33 мин.
13. Даудзвардис Я. Даугавпилс	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	●	2	469	18 час. 45 мин.
14. Витолиньш А. Сигулда	0				0			0	1/2				0	—		

\* Общее число ходов во всех партиях.

\*\* Общее затраченное время на обдумывание.

В итоговой таблице кроме очков приведены и данные о том, сколько ходов сделал каждый участник за весь чемпионат и сколько времени он над ними размышлял. Секретарь турнира международный арбитр Зигфрид Рекшан подсчитал также, что в «турнире» мастеров лучшими были А. Войткевич и Ю. Петкевич — на их счету по 4 очка из 6; они оба победили З. Ланку и И. Луцкана, а все остальные партии между мастерами (кроме поединка тех же Ланки и Луцкана) закончились вничью. Среди кандидатов в мастера успешнее выступили М. Москович, В. Шульман и С. Терентьев — по 3,5 из 5. Т. Виксна набрал больше всех очков во встречах со старшими по званию: 3 из 7, а Э. Кеньгис не дал спуска кандидатам — 5,5 из 6.

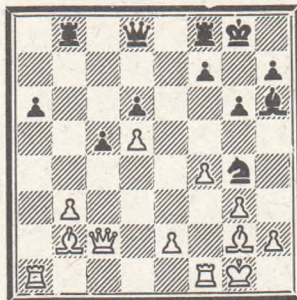
## ИЗ ПАРТИЙ ЧЕМПИОНАТА ЛАТВИИ

Комментирует мастер А. Войткевич

### Староиндийская защита E66 (D75d) Войткевич — Шульман

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. 0—0 d6 6. d4 Kc6 7. Kc3 a6. Разыгран известный теоретический вариант. В последнее время здесь популярны ходы 8. Kd5, 8. Cd2, 8. b3. В этой партии белые избирают классический план, пытаясь использовать неудачное положение коня на a5. 8. d5 Ka5 9. Kd2 c5 10. Фс2 Лb8. Жертва пешки 10. ... b5, в духе волжского гамбита, не дает черным достаточной компенсации.

11. b3 b5 12. Cb2 bc 13. bc Ch6 14. f4 e5 15. de. К равенству ведет 15. Лаe1 ef 16. gf Kh5 17. e3 Cg7 18. Kd1 Cf5 19. Ce4 Ce4 20. Ke4 C:b2. 15. ... C:e6. Возможно и 15. ... fe. 16. Kd5 C:d5 17. cd Kg4. Если 17. ... Cg7, то 18. Cc3 Le8 19. e4, и у белых перевес. 18. Kb3!1. Ход, введенный в практику У. Брауном. 18. ... K:b3 19. ab.



19. ... Фе7!! В партии Браун — Тимман (Вейк-ан-Зее, 1980) было 19. ... Фb6 20. Фс3 c4+ 21. Kph1 f6 22. Ch3 Kf2+ 23. Л:f2 Ф:f2 24. Се6+ Kph8 25. Ф:c4 Фb6 26. Cd4!, с перевесом у белых. 20. e4. Сильный пешечный центр определяет преимущество белых. 20. ... f5!! Черные пытаются обострить игру. 21. Лfe1. Неплохо и 21. Лаe1. 21. ... c4!! 22. Ф:c4 C:f4. Отчаяние. Плохо 22. ... Л:b3 23. Cd4 (23. Ф:b3 Фа7+). 23. gf Фh4 24. h3 Фf2+ 25.

Kph1 Ф:b2 26. hg Лbc8 27. Фf1 Лc2 28. Лab1. За отданную фигуру черные не имеют никакой компенсации. 28. ... Фа2 29. Фf3 Лf2 30. Фg3 fe 31. f5 gf 32. gf+ Krf7 33. Лf1 Le2 34. f6! Лg8 35. Фh3. Черные сдались [1:0] ввиду мата после 35. ... Лg:g2 36. Ф:h7+ или 35. ... Ле:g2 36. Фе6+.

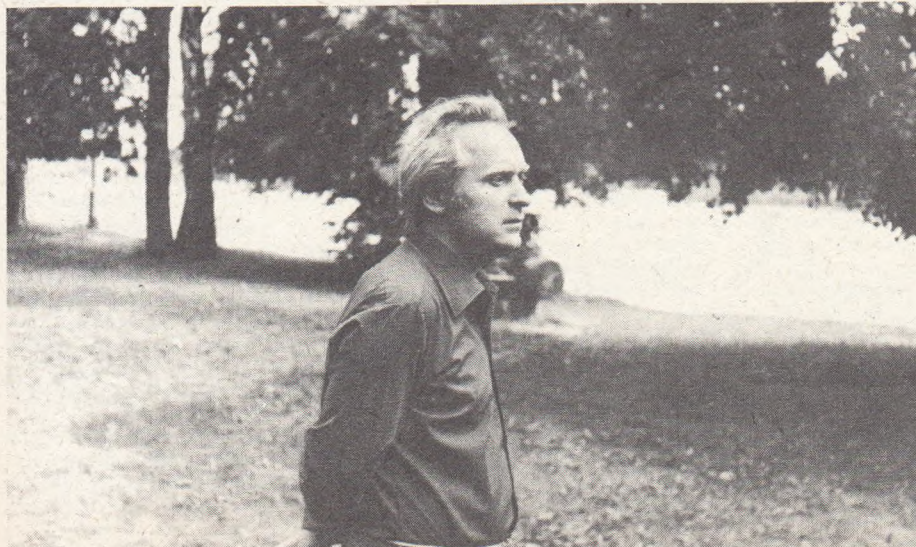
### Сицилианская защита B35 (E63d) Войткевич — Терентьев

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 Фа5. Наиболее принципиальным является 7. ... 0—0; в партии Войткевич — Шмит из этого же турнира последовало 8. Cb3 a5! 9. f3 d5 10. C:d5 K:d5 11. ed Kb4 12. Kde2 Cf5 13. Лc1 Лc8 14. a3 K:c2+ 15. Л:c2 C:c2 16. Ф:c2 Ф:d5! 17. a4 b5! 18. ab Ф:b5 19. 0—0 Лfd8 20. Ла1 Фа6. 1/2:1/2.

8. 0—0 0—0 9. Cb3. После 9. Kb3 Фс7 10. Се2 белые вряд ли могут рассчитывать на перевес. 9. ... d6 10. h3 Cd7 11. Ле1!. Определяет план белых: после размена коней на поле d5 развить давление на пешку e7. 11. ... Фh5. Редкий ход; чаще встречается 11. ... Лас8, 11. ... Лад8 или 11. ... Лfd8. Например: 11. ... Лас8 12. Фd3 K:d4 13. C:d4 Лfe8 14. f4 Cc6 15. e5! Kh5 16. Фе3 Ch6 17. e6!, с перевесом белых (Лигтеринк — Каган, 1976).

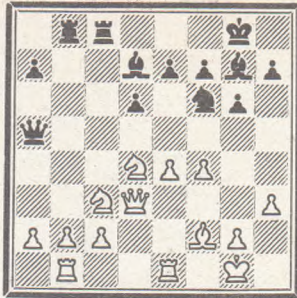
12. Фd3!1. К небольшому преимуществу вело 12. Ф:h5 K:h5 13. Лad1, но белые хотят большего. 12. ... Ke5 13. Фf1. Угрожая отбросить коня ходом f2—f4. 13. ... b5!1. Лучшее решение: жертвуя пешку, черные получают давление на ферзевом фланге. 14. f4. Хуже 14. Kd:b5 C:b5 15. Ф:b5 K:e4!, с отличной игрой у черных. 14. ... Kc4 15. C:c4 bc 16. Ф:c4 Лab8 17. Лab1 Лfc8 18. Фd3 Фа5. С угрозой 19. ... Л:b2 20. Л:b2 Л:c3 и 21. ... K:e4. 19. Cf2.

Критическая позиция. Продолжая сейчас 19. ... Лb4, черные получали богатую игру; например: 20. Kb3 Фс7 21. Cd4 Се6. Вместо этого они делают себе «харакири».



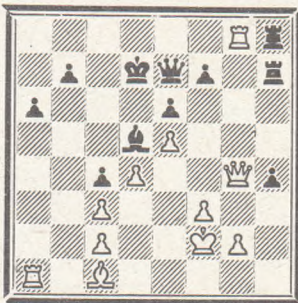
Международный мастер ЮЗЕФ ПЕТКЕВИЧ.





19. ... Kh5!! 20. Kd5. Теперь очевидно, что черные стоят плохо. 20. ... Ле8 21. b4 Фd8. Как 21. ... Ф:a2 22. Ла1 Фb2 23. Леb1, так и 21. ... Фа4 22. Кс3 Фа3 23. Лb3 вело к потере ферзя. 22. Ch4. Дальнейшее просто. 22. ... f6 23. f5 Ch6 24. Лf1 g5 25. Cf2 Kf4 26. Фb3 Kph8 27. c4 g4 28. hg e5 29. fe K:e6 30. K:e6 Л:e6 31. Cd4 Cg5 32. Фс3 Kpg7 33. Лf5 Ле5 34. Л:g5+1. Черные сдались [1:0].

Войткевич — Москович



После напряженной борьбы партия пришла к позиции динамического равновесия. Попытка черных играть на выигрыш оборачивается бумерангом.

37. ... f5! 38. ef Ф:f6 39. Лg6 Фf7. Необходимо было 39. ... Фf5. 40. Ла5! После этого неожиданного удара выясняется, что от многочисленных угроз не видно защиты. 40. ... Kрс6 41. Лс5+. Черные сдались [1:0].

Комментирует мастер З. Ланка

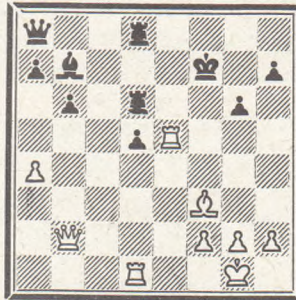
Защита Грюнфельда D85 [D64b] Петкевич — Терентьев

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. Kc3 d5 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc 0—0. Принципиальнее 7. ... c5 8. Ce3 Фа5 9. Фd2 Кс6. 8. Се2 c5 9. 0—0 cd 10. cd b6 11. Се3. Заслуживает внимания и 11. Cg5, вызывая h7—h6, с тем чтобы в дальнейшем ходом Фd2 выиграть темп для атаки на королевском фланге. 11. ... Сb7 12. Фс2. Обычно играют 12. Фd3, не опасаясь размена белопольных слонов после 12. ... Са6 13. Фd2 С:e2 14. Ф:e2, поскольку он невыгоден черным — ослабевает давление на пункт e4. 12. ... Kd7!! Коноу лучше находится на с6; отсюда он оказывает давление на пункт d4, часто бывает выгодным маневр Кс6—a5—c4. Этой цели отвечало продолжение 12. ... e6 13. Lad1 Кс6.

13. Lad1 Лс8 14. Фb1 e6 15. Лfe1. Преждевременно было бы 15. d5 — 15. ... ed 16. ed Kf6 17. d6 Kd5! 15. ... Kf6 16. Kd2 Лс7!! Позволяет белым выиграть темп для маневра Cf4—e5. Надо было побороться за линию «с» путем 16. ... Фс7, пользуясь тем, что фигуры белых

пока расположены довольно неуклюже. 17. Cf3 Фа8!! В этой позиции уже не до давления на пункт e4. Петкевич убедительно доказывает это простыми позиционными средствами. 18. Cf4 Лd7 19. Ce5 Лfd8 20. Кс4 Ке8. Грозило 21. Фb2 с последующим d4—d5. 21. C:g7 Kр:g7 22. Фb2 f6!! Серьезное ослабление позиции. Лучше 22. ... Kpg8, и белым еще надо потрудиться, чтобы пробить оборону противника.

23. a4 Kd6!. Серьезная ошибка, но посоветовать что-нибудь черным здесь трудно. 24. K:d6 Л:d6 25. d5! ed!! Единственным выходом было 25. ... e5, с бесперспективной позицией. 26. e5! fe. Не спасало и отступление ладьи: 26. ... Л6d7 27. ef+ и 28. Cg4; 26. ... Лс6 27. ef+ Kрf8 28. f7 Kр:f7 29. Ле7+!; 26. ... Ле6 27. ef+ Kрf7 28. Л:e6 Kр:e6 29. Ле1+ Kрf7 30. Ле7+ Kрf8 31. Фd2+-. 27. Л:e5 Kрf7. И на любое другое отступление короля следовало 28. Ле7(+).

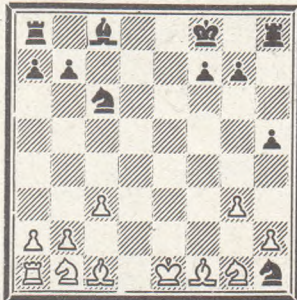


28. Ле7+!. Черные сдались [1:0] ввиду неизбежного мата.

Сицилианская защита B22 [E52b] Антом — Кеньгис

1. e4 c5 2. c3 d6!! Черные отказываются от апробированных продолжений 2. ... Kf6, 2. ... d5, 2. ... e6, — и игра принимает своеобразный характер. 3. d4 Kf6!! 4. dc Кс6. Понятно, что не проходит 4. ... K:e4?? 5. Фа4+, а после 4. ... dc 5. Ф:d8+ Kр:d8 у белых лучший эндшпиль.

5. cd K:e4! 6. de!! Небольшое преимущество обеспечивало 6. Cd3 K:d6 7. Kf3. 6. ... Ф:d1+ 7. Kр:d1 K:f2+ 8. Kрe1 K:h1 9. efФ+ Kр:f8 10. g3 h5!! Эту позицию И. Левитина и Г. Несис оценили как перспективную для черных (см. «Шахматы», 1981, № 8). По-моему, логичнее 10. ... Cf5!, отражая угрозу 11. Cg2 — 11. ... Ле8+ — и заканчивая мобилизацию сил.



11. Kf3!. Антом мог попытаться опровергнуть анализ ленинградцев очевидным продолжением 11. Cg2 h4 12. gh Л:h4 13. Kf3! (но не 13. C:h1? Л:h2—/+). Теперь же сказывается отсталость белых в развитии, в то время как все фигуры противника с темпом подключаются к наступлению.



Мастер ЭДВИН КЕНГИС.

1i. ... Cg4 12. Cg2 h4 13. K:h4!. Еще можно было сопротивляться после 13. gh. 13. ... Ke5! 14. C:h1 Kd3+ 15. Kpd2 Лd8! 16. Kс2 K:c1. Энергичной игрой черные разгромили позицию противника. Дальнейшее не требует комментариев. 17. Kd2 Kd3 18. C:b7 K:b2 19. Лf1 Kpg8 20. Лf4 Ce6 21. Ke4 Kd3 22. Лf1 Ke5 23. Kg5 Лh6 24. K:e6 Л:e6 25. Ce4 Kc4. Белые сдались [0:1].

Комментирует мастер В. Левченков

Сицилианская защита B35 [E63c] Шульман — Левченков

1. Kf3 c5 2. e4 Кс6 3. d4 cd 4. K:d4 g6. Раньше черные, чтобы не допустить построение Мароци, связанное с ходом 5. c4, играли 4. ... Kf6 и лишь после 5. Кс3 — 5. ... g6, но в 1966 году в партии Грабек — Сейферт белые получили решающий перевес после 6. K:c6 bc 7. e5 Kd5 8. K:d5 cd 9. Ф:d5 Лb8 10. e6! f6 11. Cf4 Лb4 12. Cd2 Лb6 13. Cb5 Лd6 14. Фс4.

5. Кс3. Ход 5. c4 ведет к более прочным построениям за белых, но мой партнер после неудачного старта был настроен только на острую, бескомпромиссную игру. 5. ... Cg7 6. Се3. Плохо 6. Kb3?! C:c3+! 7. bc Kf6 8. Cd3 d5 9. ed Ф:d5 10. 0—0 0—0 11. c4 Фd6 12. Cb2 Kg4 13. g3 Kge5=+/+ (Бокучава — Рашковский, 1971).

6. ... Kf6 7. Сс4. Коварство избранной черными разновидности варианта дракона заключается в том, что, не делая хода d7—d6, они могут при случае выиграть важный темп и двинуть пешку сразу на d5. Это видно в следующем варианте: 7. ... 0—0 8. Сb3 a5 9. f3 d5!, и завязываются небезвыгодные для черных осложнения. Играть 7. Сс4



Закончилась партия между ЮЗЕФОМ ПЕТКЕВИЧЕМ и ЗИГУРДОМ ЛАНКОЙ. За анализом наблюдают АНАТОЛИЙ ШМИТ, ИЛМАР ЛУЦКАН, АЛЕКСАНДР ВОЙТКЕВИЧ и ГУНТАР АНТОМ.

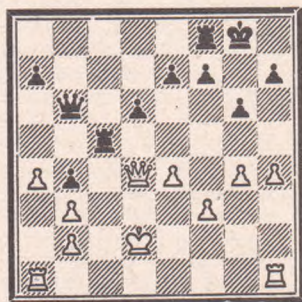


белые вынуждены, поскольку 7. Сe2 вообще бесперспективно; например: 7. ... 0—0 8. 0—0 d5 9. ed K:d5 10. K:d5 K:d4! 11. C:d4 Ф:d5 12. C:g7 Ф:d1 13. Лf:d1 Кр:g7 14. Cf3 Cf5=.

7. ... 0—0 8. Сb3 (9. 0—0 К:e4!) d6. Возможно и упоминавшееся 8. ... a5!?. 9. f3 Cd7 10. Фd2 K:d4 11. C:d4 b5. При классическом порядке ходов 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. Cc4 Cd7 белые избегают этого продолжения ходом 10. h4!. 12. a4. Белые не успевают провести стандартную атаку: 12. h4 a5 13. h5 a4 14. Cd5 e5 15. Ce3 b4 16. Ke2 K:d5=/+.

12. ... b4 13. Kd5 K:d5 14. C:d5. Лучше 14. ed C:d4 15. Ф:d4 a5 16. 0—0 Фc7 17. Лfe1 Лfe8 18. Ле3 Фа7=. 14. ... C:d4 15. Ф:d4 (15. C:a8 C:b2!) Лс8 16. Сb3 Фа5 17. h4!!. Белые играют очень азартно: сделав этот ход, они вынуждены оставить короля в центре.

17. ... Лс5!. Ключевое поле для ладьи в драконовских построениях — она входит в игру по пятой линии. 18. g4 Ce6! 19. Крd2!!. Здесь белым дорог хороший совет; плохо 19. C:e6 fe, и они терпят материальный урон. 19. ... C:b3 20. cb Фb6.



Белые беззащитны. Помимо 21. ... Лс2+, неприятна угроза 21. ... Лfc8, а на 21. Кре3 последует 21. ... e5!.

21. Фd3 Лfc8 22. Лh2. Грозило 22. ... Лс2+, а если 22. Лас1, то 22. ... Л:c1 23. Л:c1 Фf2+. 22. ... Лс2+ 23. Ф:c2 Фd4+ 24. Фd3 Ф:b2+ 25. Кре3 Ф:h2. Белые сдались [0:1]. Грозит 26. ... Лс3, и не видно защиты. □

## СТАТИСТИКА 38 ЧЕМПИОНАТОВ

За период с 1941 года проведено 38 чемпионатов республики среди мужчин. В них было сыграно 5300 партий, из которых 3567, или 67,5%, завершились результативно (женщины на своих первенствах играли более агрессивно — 73,0% результативных партий).

В финалах чемпионатов республики принимали участие 203 шахматиста (без выбывших), из них 99 играли лишь в одном первенстве и 44 — в двух. Рекордсменом является Янис Клован, который за период с 1951 по 1980 год был финалистом 27 раз. По 18 раз выступали Зигфрид Солманис (в 1941—1964 гг.), Игорь Жданов (в 1941—1974 гг.) и Андрей Петерсон (в 1950—1972 гг.).

Звание чемпиона Янис Клован и Айвар Гипслис завоевывали по 8 раз, Александр Кобленц и Алвис Витолиньш — по 4, Михаил Таль и Анатолий Шмит — по 2 раза, Зигфрид Солманис, Аугуст Страутманис, Волдемар Межгайлис, Марк Пасман, Янис Клявиньш, Исаак Зильбер, Карл Класуп, Левий Гутман, Юзеф Петкевич, Владимир Кирпичников, Валерий Журавлев и Александр Войткевич — по разу. В 1948, 1958, 1959, 1968 и 1969 гг. после завершения первенств победителя приходилось выявлять в матчах, а в 1974 и 1975 гг. звание чемпиона было присвоено двум шахматистам.

В 1945 году на счету А. Кобленца было 88,9% возможных очков, а в 1977 году, когда первенство было проведено по швейцарской системе, А. Витолиньш набрал 88,5% очков. Зато в 1968 году Я. Клован стал чемпионом, имея лишь 67,9% очков, а А. Витолиньш в 1976 году набрал 69,2% возможных очков.

По 1962 год на первенствах республики наблюдалась высокая результативность, удельный вес ничьих в то время не достигал 40% (в 1954 и 1959 годах мирным исходом завершились лишь 18% партий). Потом количество ничейных встреч возросло и на чемпионате 1971 года достигло 52,2%, в 1973 году — 51,7%. В дальнейшем процент ничьих понизился, однако первенство нынешнего года снова выделяется — 47,0% партий завершилось мирным исходом.

«Королем ничьих» стал А. Шмит, который в 1962—1981 гг. из 225 сыгранных партий 137, или 60,9%, закончил вничью. Много ничьих (52,7%) на чемпионатах 1966—1976 гг. сделал и В. Кирпичников.

И. Блаус □





## ДОБРО ПОЖАЛОВАТЬ НА РИЖСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ!

С 1 по 23 августа в Риге состоится международный турнир. Характерная деталь: он будет проходить в том же помещении, в котором два года назад проводился Рижский межзональный турнир, — в Художественном академическом театре Латвийской ССР им. Яниса Райниса. Вместе с гроссмейстерским трио из нашей республики — М. Таль, А. Гипслис, В. Багиров — на старт выйдут и другие советские шахматисты (О. Романишин, А. Петросян...), а также, разумеется, иностранцы, среди которых — опытный гроссмейстер из Югославии Б. Ивков, участник четырех межзональных турниров; венгерский гроссмейстер А. Адорьян, выступавший на Рижском межзональном...

О боевом характере турнира позаботится минский гроссмейстер В. Купрейчик, «наделавший шуму» на двух последних чемпионатах страны и не без основания пользующийся доброй славой «забияки».

Будут, конечно же, и «восходящие звезды». Но можно с уверенностью сказать, что рейтинг турнира будет высоким, состав участников — интригующим. Зрители смогут не только наблюдать за событиями на сцене, но и помериться силами с мастерами в сеансах одновременной игры. Словом, нас ждет большой праздник шахмат.

До встречи в Художественном театре!





# ФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОК

Тбилиси, 1981



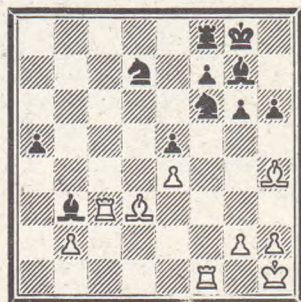
Гроссмейстер НАНА АЛЕКСАНДРИЯ и ее секундант  
международный мастер МАРК ДВОРЕЦКИЙ.

	Эло	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
Александрия Н.	2295	0	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2		6,5
Иоселиани Н.	2345	1	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	2,5

## Сицилианская защита В93 [E90a] Иоселиани — Александрия

1-я партия

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4 Фc7  
7. Cd3 g6 8. 0—0 Cg7 9. Kph1  
Kbd7 10. Фе1 b5 11. a4 b4 12.  
Ka2 e5 13. fe de 14. Kb3 a5 15.  
c3 bc 16. K:c3 0—0 17. Kb5  
Фd8 18. Cg5 h6 19. Ch4 Cb7  
20. Лd1 Cc6 21. Фc3 Лc8 22.  
Ka7 Ca4 23. K:c8 Ф:c8 24. Лc1  
Ф:c3 25. Л:c3 C:b3.



26. C:f6 Лb8 27. Ce7 Ce6 28.  
Ca3 Kb6 29. Cd6 Лb7 30. Ла1  
Kc8 31. Ca3 Kb6 32. Cb5 h5  
33. Cc6 Лc7 34. Cd6 Лc8 35.  
Cb5 Л:c3 36. bc a4 37. C:a4  
Kc4 38. Cc7 Kd2 39. Cc6 Cc4  
40. Лd1 Ch6 41. C:e5. 1:0.

## Новоиндийская защита E12 [D32a] Александрия — Иоселиани

2-я партия

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6  
4. Kc3 Cb7 5. a3 d5 6. cd K:d5  
7. e3 Kd7 8. Cd3 c5 9. 0—0 cd  
10. K:d5 C:d5 11. K:d4 Cd6 12.  
Фe2 0—0 13. b4 Ke5 14. Ca6  
Фh4 15. h3 f5 16. f4 Kc6 17.  
Kb5 Лад8 18. Kc3 Лf6 19. K:d5  
ed 20. Фf2 Ф:f2+ 21. Л:f2 d4  
22. Лc2 Ce7 23. Cb2.

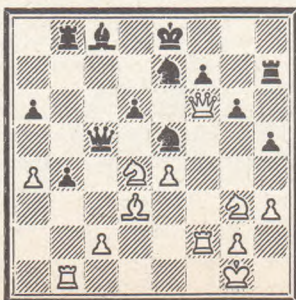


23. ... de 24. C:f6 C:f6 25.  
Лac1 Ke7 26. g3 g6 27. Kpf1  
Лd2 28. Ce2 Cb2 29. Л:d2 ed  
30. Лc2 Ca3 31. b5 Cc1 32.  
Cf3 Kpf7 33. Лc7 Кре6 34. Кре2  
Kpd6 35. Л:a7 h5 36. Лb7 Kc8  
37. Лg7 Ke7 38. h4 Кре6 39.  
Лh7 Kpd6 40. Лh8 Kpc5 41. Ле8.  
1:0.

## Сицилианская защита В93 [E90a] Иоселиани — Александрия

3-я партия

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4 Фc7  
7. Cd3 Kbd7 8. 0—0 Фb6 9.  
Ce3 Ф:b2 10. Фd2 Фа3 11.  
Kb3 e6 12. h3 Ce7 13. Cd4 e5  
14. Ce3 ef 15. Л:f4 Ke5 16. Kd4  
Фа5 17. Лb1 b5 18. a4 b4 19.  
Kce2 Лb8 20. Kg3 g6 21. Лf2  
h5 22. Cg5 Kg8 23. C:e7 K:e7  
24. Фg5 Фc5 25. Фf6 Лh7.



26. Kb3 Фc7 27. Лd1 Cb7 28.  
Лfd2 Лd8 29. Cf1 Kc8 30. Фf4  
Kpf8 31. Kd4 Kpg8 32. Kf3  
K:f3+ 33. Ф:f3 Ле8 34. Cd3  
Фc6 35. Лf2 h4 36. Ke2 Фc5  
37. Фf6 Фе5 38. Лdf1 Ф:f6 39.  
Л:f6 C:e4 40. C:a6 C:c2 41.  
Kd4 b3 42. Cc4 Ле7 43. Л:g6+  
C:g6. 0:1.

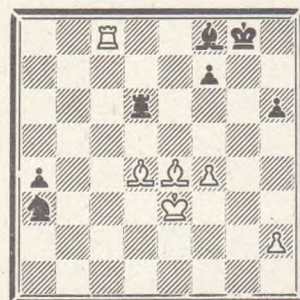
## Защита Нимцовича E46 [D48c] Александрия — Иоселиани

4-я партия

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3  
Cb4 4. e3 0—0 5. Ke2 d5 6. a3  
Ce7 7. cd ed 8. g3 a5 9. Cg2  
c6 10. 0—0 Ka6 11. Фc2 Ле8  
12. Cd2 Kc7 13. Лад1 Ke6 14.  
Cc1 h6 15. f3 c5 16. dc C:c5  
17. Kph1 b6 18. K:d5 K:d5 19.  
e4 Kc7 20. Kc3.



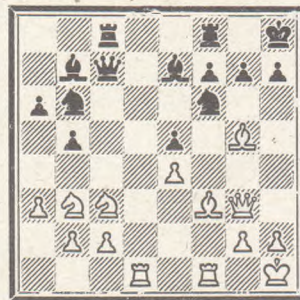
20. ... Ca6 21. Лfe1 Cb7 22.  
ed K:d5 23. f4 Л:e1+ 24. Л:e1  
K:c3 25. C:b7 Лb8 26. Cg2 Kb5  
27. Фc4 Kd6 28. Фd5 Фf6 29.  
Cf3 Лd8 30. Фc6 Фf5 31. Cd2  
Лc8 32. Фd5 Ф:d5 33. C:d5  
Cd4 34. b3 Лc5 35. Cf3 Лc2 36.  
Лd1 Cc5 37. b4 Kc4 38. Ce1  
Ke3 39. Лd8+ Cf8 40. Kpg1  
Лc1 41. Kpf2 Kc4 42. Кре2 g5  
43. Лc8 gf 44. gf Лc2+ 45.  
Kpd3 Лc1 46. Cc3 K:a3 47. ba  
ba 48. Cc6 Лd1+ 49. Кре2 Лc1  
50. Kpd2 Лg1 51. Cd4 Лg6 52.  
Ce4 Лd6 53. Кре3 a4.



54. Cd3 Лd5 55. Лb8 f6 56.  
Cb2 Kpf7 57. C:a3 Л:d3+ 58.  
Kp:d3 C:a3 59. Ла8 Cd6 60.  
Кре4 Кре6 61. f5+ Kpd7 62.  
h3 a3 63. Kpd5 Kpc7 64. Кре6  
Cb4 65. Kp:f6 Kpb6 66. Kpg6  
Ca5 67. Лb8+ Kpc5 68. f6 a2  
69. f7. 1:0.

## Сицилианская защита В93 [E90a] Иоселиани — Александрия 5-я партия

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4  
Kbd7 7. Ce2 e5 8. Kb3 b5 9.  
Cf3 Cb7 10. 0—0 Ce7 11. Фе1  
Лc8 12. a3 0—0 13. Kph1 Kb6  
14. Фg3 Фc7 15. fe de 16. Cg5  
Kph8 17. Лад1.



17. ... Ka4 18. Kd5 K:d5 19.  
ed C:g5 20. d6 Фb6 21. Ф:g5  
f6 22. Фf5 g6 23. Фg4 e4 24.  
Ce2 K:b2 25. Лd2 Kc4 26. C:c4 bc  
27. Kc1 Лcd8 28. Фf4 Фc6 29.  
Лfd1 Лd7 30. Ka2 Kpg7 31. Kc3

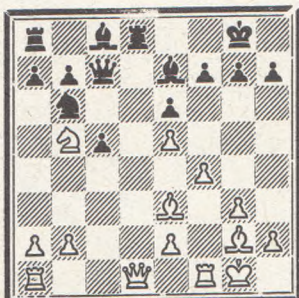


е3 32. Ф:е3 Лfd8 33. Фg3 Фс5 34. Ке2 Ле8 35. Фg4 Сс6 36. Кd4 Л:d6 37. Кf5+ Ф:f5 38. Ф:f5 Л:d2 39. Фg4 Л:g2. Белые просрочили время [0:1].

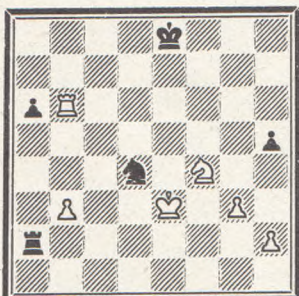
Каталонское начало E04 (D05b) Александрия — Иоселиани

6-я партия

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Кf3 dc 5. Сg2 c5 6. 0—0 Кс6 7. Ке5 К:e5 8. de Кd7 9. f4 Се7 10. Ка3 0—0 11. К:c4 Фс7 12. Се3 Кb6 13. Кd6 Лd8 14. Кb5.



14. ... Л:d1 15. К:c7 Л:a1 16. Л:a1 Лb8 17. Лс1 Cd7 18. С:c5 С:c5 19. Л:c5 Крf8 20. b3 a6 21. a4 Кре7 22. a5 Кс8 23. Лс4 Крd8 24. f5 Ка7 25. fe 26. Ch3 Лс8 27. К:e6+ Кре7 28. Лb4 Кb5 29. Кf4 С:h3 30. К:h3 Лс5 31. Лg4 g6 32. Лh4 h5 33. Ле4 Кс3 34. Лb4 Л:a5 35. Л:b7+ Кре8 36. Лb6 К:e2+ 37. Крf2 Л:e5 38. Л:g6 Кd4 39. Кf4 Ла5 40. Лb6 Ла2+ 41. Крe3.



41. ... Кс2+ 42. Кре4 Крd7 43. К:h5 Крс7 44. Лh6 Ка1 45.



Гроссмейстер НАНА ИОСЕЛИАНИ.

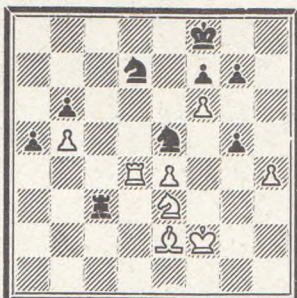
Кf4 К:b3 46. g4 Кd2+ 47. Крf5 Ла5+ 48. Кре6 Кf3 49. Кd5+ Крс6 50. Ке7+ Крс7 51. h4 Ле5+ 52. Крf7 a5 53. Лh5 a4 54. Кd5+ Крd7 55. Кс3 a3 56. Крf6 Ле3 57. Кa2 Ле6+ 58. Крg7 Ле7+ 59. Крf6 Ле6+ 1/2:1/2.

Сицилианская защита В93 (E90a)

Иоселиани — Александрия

7-я партия

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. f4 Кbd7 7. Се2 e5 8. Кf5 Кс5 9. Кg3 Фb6 10. f5 Cd7 11. a4 a5 12. b3 Се7 13. Се3 Фb4 14. Фd2 Лс8 15. Лс1 Сс6 16. Cf3 Cd8 17. 0—0 Сb6 18. Крh1 Кcd7 19. Лfd1 С:e3 20. Ф:e3 0—0 21. Кf1 Кс5 22. Кd2 Фd4 23. Ф:d4 ed 24. Кb5 С:b5 25. ab d3 26. Крg1 dc 27. Л:c2 Кfd7 28. Ла2 b6 29. Кf1 К:b3 30. Л:d6 Ке5 31. Cd1 Кс5 32. Лd4 Лfd8 33. Лад2 Л:d4 34. Л:d4 Кcd7 35. Ке3 Крf8 36. Крf2 Лс5 37. Се2 Кf6 38. g4 h6 39. h4 Лс3 40. g5 Кfd7 41. f6 hg.



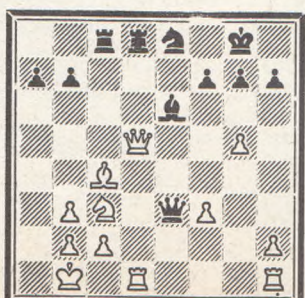
42. Кd5 Лb3 43. К:b6 К:f6 44. hg Кfg4+ 45. Крe1 Лb1+ 46. Лd1 Л:d1+ 47. С:d1 Крe7 48. С:g4 К:g4 49. Кс4 a4 50. Кре2 f6 51. g1+ К:f6 52. Крf3 g5 53. e5 Кd7 54. Крg4 Кре6 55. Кр:g5 К:e5 56. b6 Кс6. 1/2:1/2.

Дебют ферзевой пешки А43 (R50b)

Александрия — Иоселиани

8-я партия

1. d4 c5 2. dc Кf6 3. Кс3 e6 4. e4 Кс6 5. Се3 Фа5 6. f3 С:c5 7. С:c5 Ф:c5 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 d5 10. ed ed 11. Крe2 Лd8 12. Кd4 Cd7 13. Се2 Лас8 14. g4 Ка5 15. Кb3 К:b3+ 16. ab Фа5 17. Крb1 Фс5 18. g5 Ке8 19. Ф:d5 Фе3 20. Сс4 Се6.



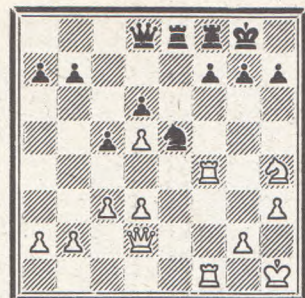
21. Ф:d8 Л:d8 22. Л:d8 С:c4 23. bc Крf8 24. Лhd1 Ф:g5 25. Лb8 Фg2 26. Ле1 g6 27. Ле:e8+ Крg7 28. b3 Ф:f3 29. Крb2 h5 30. Ле7 Фh3 31. Лb:b7 Ф:h2 32. Ке4 Крh6 33. c5 Фg2 34. c6. 1:0.

Сицилианская защита В23 (E51a)

Иоселиани — Александрия

9-я партия

1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 e5 4. Сс4 d6 5. d3 Се7 6. 0—0 Кf6 7. h3 0—0 8. Кd5 К:d5 9. С:d5 Се6 10. c3 С:d5 11. ed Кb8 12. Kh2 Сg5 13. f4 С:f4 14. С:f4 ef 15. Л:f4 Кd7 16. Кf3 Фb6 17. Фd2 Лае8 18. Крh1 Фd8 19. Лf1 Ке5 20. Kh4.



20. ... Кg6 21. К:g6 hg 22. c4 Ле7 23. d4 b6 24. Лf3 Ле4 25. Лf4 Л:f4 26. Ф:f4 Фе7 27. dc bc 28. Лf3 Лb8 29. Ле3 Фf6 30. Ф:f6 gf 31. Ле2 Крf8 32. Крg1 Лb4 33. Лс2 Ла4 34. b3 Ла3 35. Крf2 a5 36. Кре2 a4 37. ba Л:a4 38. Крd2 f5 39. Крс3 g5 40. Крb2 Лb4+ 41. Кра1 Кре7. 1/2:1/2.

## ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ

### ИЗОБРЕТАТЕЛЬ В РОЛИ ОППОНЕНТА

В чемпионате г. Лида (Белорусская ССР) победил к/м Б. Береза — 9,5 очка из 11.

Дебют 1. e4 Кс6 В00 (R80b) Алексеев — Береза

1. e4 Кс6 2. d4 d5 3. Кс3 e5!?. Система, начинающаяся этим ходом, разработана к/м И. Алексеевым. В этой партии ему приходится играть против собственного изобретения; впрочем, и черные кое-что придумали... После опубликования Алексеевым анализа этого продолжения в журнале «Шахматный бюллетень» (1980, № 6) ход 3. ... e5!? встретился в партии Фаталибекова — Скацеликова (Децин, 1980), где последовало 4. Сb5 ed?! 5. ed dc 6. Фе2+ Фе7 7. dc b6 8. bc, с перевесом у белых. Однако сильнее 4. ... de! 5. d5 a6 6. Са4 b5 7. К:b5 ab 8. С:b5 Ке7 9. dc Ф:d1+ 10. Кр:d1 Кf5! =/+. Неплохо также 4. ... Cd7, и здесь только 5. f4! ведет к небольшому перевесу белых в центре. В настоящей партии белые избирают более острое продолжение. 4. de d4 5. Кd5 f5! 6. ef6 К:f6 7. Сс4 Се6 8. Сf4. В статье рассматривается 8. К:c7+ Ф:c7 9. С:e6 Фе7! и т. д., с компенсацией. 8. ... К:e4! (8. ... Лс8 9. К:c7+; 8. ... Cd6 9. С:d6+/-) 9. К:c7+.



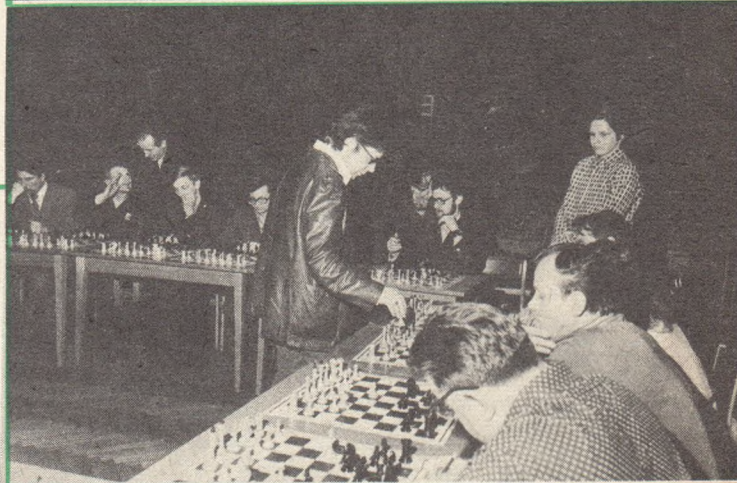
9. ... Ф:c7!?. Это не импровизация, а плод домашней разработки. К сожалению, жертва ферзя дает лишь ничью... 10. С:c7 Сb4+ 11. c3 (11. Кре2 С:c4+ 12. Крf3 0—0+ 13. Кр:e4 Лае8+) 11. ... dc 12. С:e6! cb+!. После 12. ... c2+ черные отыгрывали ферзя, но белые активизировались. 13. Крf1 Кd2+ 14. Кре2 Кd4+ 15. Крd3 К:e6 16. Лb1 0—0 17. Kh3. К перевесу черных ведет 17. Л:b2 Лfd8+! 18. Крс2 (18. С:d8 Кf4+) Лас8 19. Л:b4 Л:c7+ 20. Крb2 Кс4+ 21. Л:c4 Л:d1. Если 17. Фg4, то 17. ... К:c7! 18. Ф:b4 Лад8+ 19. Крс2 Л:f2 20. Kh3 Кd5! 21. Фd4 Л:g2 22. Кf4! Кf3+ 23. К:g2 К:d4+ 24. Кр:b2 Лd6!, с острой игрой. 17. ... Лf5 18. Фg4 Лd5+ 19. Кр2 Кd4+ 20. Крd3!. В случае 20. Кр:b2 Кс4+ 21. Крс1 Са3+ 22. Крd1 Кf5+ 23. Крс2 Кfе3+ 24. fe К:e3+ 25. Крb3 Лd3+ у черных лучший эндшпиль. 20. ... Кf5+ 21. Крс2 Кd4+ 22. Крd3. Ничья (1/2:1/2).

Б. Береза





# РИЖСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ШАХМАТНОЙ КУЛЬТУРЫ



1 — Как всегда интересно и эмоционально читает лекцию экс-чемпион мира МИХАИЛ ТАЛЬ.

2 — Надо хорошо подумать...

3 — Гроссмейстер САЛО ФЛОР рассказывает о шахматном наследии Александра Алекина.

4 — Совет университета.

5 — Мастер ЕВГЕНИЙ ГИК дает сеанс одновременной игры.

6 — Ректор университета Сергей Самков (слева) вручает кубок победителю второго розыгрыша перворазряднику ДМИТРИЮ ВОЛКОВУ.

7 — Много поклонников у гроссмейстера ДАВИДА БРОНШТЕЙНА.

8 — На лекции гроссмейстера ВЛАДИМИРА БАГИРОВА.

10 — Заключительный блицтурнир.

11 — Идут занятия...

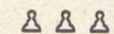


9 — Поздравить выпускников университета пришли пионеры. Они подготовили большой монтаж из стихов московского поэта Евгения Ильина.

Друзья! В течение двух лет  
Вы в ясный день и в хмурый  
Спешили в Университет  
Шахматной культуры.

Вы шли за знаниями в поход —  
В эпохи, школы, стили...  
Вы делали хороший ход,  
Когда сюда входили!

4	7	11
5	8	
1	6	9
2	3	10



«Гроссмейстер ТАЛЬ» звучит привычно,  
Но нам, признаться, очень жаль  
Тех, кто не знает, как отлично  
Звучит у нас «профессор ТАЛЬ»!

Вы по часам нередко бьете —  
Аж вздрагивают циферблаты,  
Однако в том, что вы в цейтноте,  
Часы совсем не виноваты!

Ум — светлая способность мыслить,  
А тот, кто лишь зубрит тома,  
Рискует быть в буквальном смысле  
От умных книжек без ума.

Успех — в пути спортивном вежа,  
Но верно говорит молва:  
Большой успех, коль от успеха  
Не закружилась голова!



# УНИВЕРСИТЕТСКИЕ БУДНИ

Гроссмейстер В. Багиров прочел лекцию о ладейных окончаниях и, в частности, остановился на некоторых теоретических позициях и примерах из турнирной практики.

В заключение занятия мастер А. Шмит провел сеанс одновременной игры на 25 досках: +18, -3, =4. У мастера выиграли И. Абелис, Г. Смородинский и Л. Апинитис, ничей добились И. Прожог, В. Шимановский, А. Гильман и А. Клевещкий.



Экс-чемпион мира М. Таль в своей лекции дал обзор олимпийского турнира на Мальте.

Международный мастер А. Витолиньш в сеансе одновременной игры добился результата +19, -2, =4. Победы над сеансером одержали В. Шимановский и С. Яблоков, вничью сыграли Н. Абраменко, М. Упелниек, В. Вельков и В. Салтыков.



«Сицилианская защита» — такова была тема лекции международного мастера Я. Клована. Детально был рассмотрен один из вариантов, взятых на вооружение сильнейшими шахматистами мира: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 b5.

Результат Я. Клована в сеансе: +18, -2, =5. Он проиграл А. Мельнику и Д. Качалову и сыграл вничью с А. Клаушем, В. Мерцаловым, В. Савчуком, С. Стройловым и В. Шимановским.



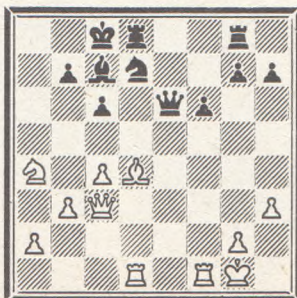
Гроссмейстер Д. Бронштейн познакомил слушателей с событиями 48-го чемпионата СССР.

В сеансе одновременной игры гроссмейстер не проиграл ни одной партии, а мир заключил лишь в трех: с Л. Апинитисом, Г. Уртаном и Б. Гуревичем. Такой образом: +22, =3.

Захватывающим был рассказ гроссмейстера С. Флора о жизни и шахматном наследии гениального А. Алехина. Большой интерес вызвали также воспоминания С. Флора о международном турнире в Кемери 1937 года, в котором участвовал Алехин.

Алехин — Решевский

Кемери, 1937



26. c5 Lge8 27. b4 Kb8. Черные здесь были уже в цейтноте. 28. Kb6+ C:b6

29. cb Ф:a2 30. Фg3 Ld7 31. Cc5 Фf7 32. La1 Фg6 33. Фh2 Le5 34. La8! Ld2 35. L:b8+! Kp:b8 36. Ф:e5+!, и черные сдались (1:0).

Сеансы одновременной игры: международный мастер Ю. Петкевич одержал 22 победы, а в партиях с В. Шимановским, В. Салтыковым и А. Кириченко признал свое поражение (+22, -3, =0); мастер А. Шмит выиграл в 20 поединках, с В. Костовым, В. Савчуком и Я. Икартом заключил мир, а проиграл А. Кириченко и Ю. Михайлову (+20, -2, =3). В блицтурнире первенствовал Н. Смирнов — 6 очков из 7.



С большим вниманием была прослушана лекция заслуженного деятеля науки Латвийской ССР П. Макеева о работе XXVI съезда КПСС.

О стариндийской защите рассказал мастер З. Ланка. Он проанализировал актуальный вариант этого дебюта: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. Ke1 Kd7 10. Kd3 f5 11. Cd2 Kf6 12. f3 f4 13. c5 g5 14. Lc1 Kg6 15. cd cd 16. Kb5 Lf7 17. Фc2 Ke8.

В сеансе одновременной игры З. Ланка победил в 13 партиях, с И. Бархашем, А. Кириченко, А. Гильманом, В. Салтыковым, В. Шимановским и Г. Кривым сыграл вничью, проиграл А. Абраменко, А. Андабурскому, Р. Васильеву, Д. Качалову, Г. Ланке и А. Симонову (+13, -6, =6).



Мастер Е. Гик после лекции о шахматах и ЭВМ дал сеанс, в котором одержал 21 победу, подписал мир в партиях с И. Рабиновичем и Б. Гуревичем и проиграл В. Мерцалову и О. Рудовскому (+21, -2, =2). В блицтурнирах победителями стали В. Матисон —

6 очков из 7 и О. Журавлев (по олимпийской системе).

Гроссмейстер В. Багиров рассказал о методах совершенствования шахматиста. В сеансе одновременной игры Багиров выиграл 18 партий, сыграл вничью с В. Шимановским, Л. Авситидийским, Т. Еганяном, В. Куциным и Б. Рыбниковым, а против А. Мельникова и Я. Фечке вынужден был сложить оружие (+18, -2, =5).



Тема выступления профессора, доктора медицинских наук В. Малкина — «Психологическая подготовка шахматиста». Лектор проанализировал взаимное психологическое воздействие партнеров, остановился на творчестве выдающихся мастеров: Чигорина, Ласкера, Алехина, Ботвинника, Талья и других.

В блицтурнире, проходившем по олимпийской системе, лучшим из 32 участников оказался В. Куцин.

Завершился второй розыгрыш кубка Рижского народного университета шахматной культуры (с сокращенным контролем времени). В нем участвовало 83 шахматиста. На первую ступеньку пьедестала почета поднялся инженер Рижского производственного опытного объединения художественной фурнитуры Д. Волков, набравший 8 очков из 12.



Экс-чемпион мира М. Таль один из самых компетентных специалистов по теме «Атака в шахматной партии». Он ознакомил слушателей с важнейшими предпосылками атаки, с захватывающими примерами из турнирной практики, показал, как на деле реализуются идеи атаки.

В блицтурнире по олимпийской системе лучшим из 43 участников стал А. Смирнов.

М. Нейбул



## ВТОРОЙ ВЫПУСК

Кажется, еще недавно по инициативе рижских энтузиастов начал работу народный университет шахматной культуры. И вот уже второй выпуск завершил свои занятия. Ректор университета Сергей Самков сообщил результаты этого учебного цикла. Из 289 слушателей, которые два года назад встретились в Доме культуры ЛРСР, 214 стали выпускниками. Отрадно отметить, что 54 из них, выполнив все требования, которые предъявлялись за период учебы, впервые получили удостоверения и нагрудные значки, свидетельствующие об окончании Рижского народного университета шахматной культуры. Любопытен и тот факт, что трое выпускников закончили университет заочно.

За время учебы слушателям были прочитаны лекции на самые различные темы — современные методы анализа и исследование шахматной партии, пути и методы совершенствования шахма-

тиста, методы и особенности работы тренера при подготовке шахматистов, комбинация в шахматной партии, шахматные компьютеры и т. д. Проводились сеансы одновременной игры, блицтурниры. Перед аудиторией выступали такие видные шахматисты, как Михаил Таль, Владимир Багиров, Сало Флор, Давид Бронштейн, Янис Клован и другие.

От имени Шахматной федерации Латвийской ССР выпускников поздравили заместитель председателя президиума Федерации шахмат республики, заместитель министра торговли Латвийской ССР А. Невижкий и директор Республиканского объединенного шахматно-шахечного клуба Н. Захаров. Они отметили большое значение Рижского народного университета шахматной культуры в спортивной жизни республики.

В. Кузнецова



# Жертва ферзя на телеэкране

Осенью 1978 года Латвийское телевидение организовало матч из двух партий с телезрителями, который продолжался до весны 1980 года. Одна из партий получилась очень интересной, она имеет и теоретическое значение.

**Испанская партия С84 (E35b)**  
Телевидение — Телезрители

Рига, 1978—1980

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4  | e7—e5  |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6  |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. d2—d4  | ...    |

Этот ход, может быть, и не гарантирует белым стопроцентного дебютного преимущества, зато требует от играющего черными хорошего знания теории. Начинается конкретная игра с богатыми тактическими возможностями, в которой белым, несомненно, легче ориентироваться, поскольку их фигуры могут быстрее войти в игру.

В последние годы вновь обрел популярность открытый вариант — 5. 0—0 K:e4 и т. д., — который при избранном белыми порядке ходов исключается.

- |        |       |
|--------|-------|
| 5. ... | e5:d4 |
|--------|-------|

В случае 5. ... K:e4 сильно 6. Фе2. В партии Конрад — Герман (1967) черные ответили неудачно — 6. ... b5, и после 7. d5! ba 8. Фе4 Kb8 9. d6! Kc6 10. K:e5! попали в проигранную позицию.

- |        |        |
|--------|--------|
| 6. 0—0 | Cf8—e7 |
|--------|--------|

В партии Гипслис — Костро (Дубна, 1976) черные сыграли 6. ... d6, но после 7. K:d4 Cd7 8. C:c6 bc 9. Kc3 Ce7 10. Cf4 0—0 11. e5! Ke8 12. Le1 d5 13. Kb3! a5 14. Ka4 у белых явный перевес — пункт c5 надежно оккупирован, а у черных фигур не видно перспектив.

- |           |     |
|-----------|-----|
| 7. Лf1—e1 | 0—0 |
|-----------|-----|

Во встрече Рибли — Ганков (XX Олимпиада, Скопье, 1972) черные, «забыв» о мобилизации сил, сыграли 7. ... h6?, что позволило белым после 8. e5 Kh7 9. K:d4 K:d4 10. Ф:d4 b5 11. Cb3 Cb7 12. c4! Kf8 13. Фd3 b4 14. Kd2 a5 15. Ke4 получить большой перевес в пространстве и развитии.

- |          |        |
|----------|--------|
| 8. e4—e5 | Kf6—e8 |
|----------|--------|

Другая возможность — 8. ... Kd5. После 9. K:d4 K:d4 10. Ф:d4 Kb6 11. Cb3 белые сохраняют длительное давление. Вот два примера из практики:

1) 11. ... c5 12. Фе4 d5 13. ed C:d6 14. Cf4 C:f4 15. Ф:f4 Фf6 16. Ф:f6 gf, и белые сохранили перевес в эндшпиле (Бронштейн — Райна, Будапешт, 1977).

2) 11. ... d5 12. ed C:d6 13. Cf4! Cf5? 14. C:d6 cd 15. Kc3 Лc8 16. Le2 Лc6 17. Лаe1, и слабость на d6 до конца партии доставляла черным неприятности (Гипслис — Ней, Таллин, 1976).

Интересно проверить на практике и ход 9. c3.



- |            |     |
|------------|-----|
| 9. c2—c3!! | ... |
|------------|-----|

Долгое время почти обязательным считалось 9. Cf4 b5 10. Cb3 d5 11. c3 Cg4 12. h3 Ch5 и т. д. Но годы практической проверки показали, что хотя белые и сохраняют минимальный перевес, но и ресурсы защиты у черных достаточно обильны. Поэтому белые делают менее исследованный ход: они жертвуют пешку, что позволяет им быстрее ввести в игру свои силы. Но не надо думать, что таким путем белые сразу решают все проблемы. Возможности черных далеко не исчерпаны; в худшем случае они могут вернуть лишнюю пешку.

- |            |        |
|------------|--------|
| 9. ...     | d4:c3  |
| 10. Kb1:c3 | d7—d6  |
| 11. e5:d6  | Ke8:d6 |

На практике проверялись и другие возможности.

В 10-й партии матча Гаприндашвили — Чибурданидзе (Пицунда, 1978) черные избрали 11. ... cd. После 12. Kd5 Ce6 13. K:e7+ Ф:e7 14. Cg5 Фd7 15. Kd4 b5 16. Cc2 K:d4

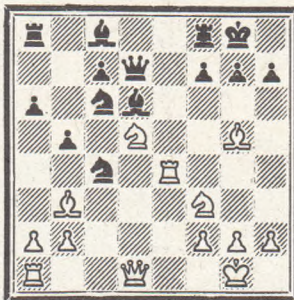
17. Ф:d4 Kc7 18. Фd3 за жертвованную пешку белые получили достаточную компенсацию и длительную инициативу.

После 11. ... C:d6 12. Cg5 Kf6 13. Ke4 Ce7 14. C:c6 bc 15. Ф:d8 Л:d8 16. K:f6+ C:f6 17. C:f6 gf позиция сильно упрощается, и у белых за пешку лишь минимальная инициатива (Бонч-Осмоловский — Равинский, Москва, 1961).

- |             |     |
|-------------|-----|
| 12. Cc1—f4! | ... |
|-------------|-----|

Возможно также 12. Kd5 Le8 13. Ke5 Cd7 14. K:d7 Ф:d7 15. Cf4, но, по-моему, это сулит меньше.

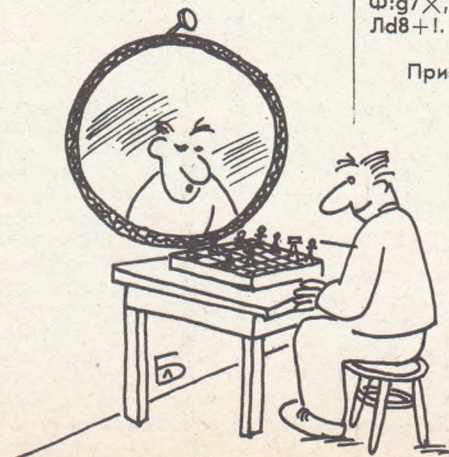
- |             |        |
|-------------|--------|
| 12. ...     | b7—b5  |
| 13. Ca4—b3  | Kd6—c4 |
| 14. Kc3—d5! | Ce7—d6 |
| 15. Cf4—g5  | Фd8—d7 |
| 16. Le1—e4  | ...    |



Эта позиция встретила также в партии Романишин — Тукмаков (46-й чемпионат СССР, Тбилиси, 1978). После 16. ... f6 17. Cf4 C:f4 18. Л:f4 Лd8 посредством 19. Фе2! белые сохранили длительное давление и добились победы. Телезрители избрали другой план — менять активные фигуры белых и упрощать позицию. Реализовать этот план им удалось, но, увы, это не принесло черным облегчения. Тяжелые фигуры белых по-прежнему доминировали на открытых линиях в центре, и после вторжения на 7-ю горизонталь начался решающий штурм черного короля.

- |              |        |
|--------------|--------|
| 16. ...      | Kc6—e5 |
| 17. Kf3:e5   | Kc4:e5 |
| 18. Фd1—e2!  | Ke5—g6 |
| 19. Kd5—e7+! | Kg6:e7 |

На 19. ... Kph8 последовало бы 20. K:g6+ и 21. Ce7.



- |            |        |
|------------|--------|
| 20. Cg5:e7 | Cd6:e7 |
|------------|--------|

Если 20. ... Cb7, то 21. C:f8! C:e4 22. C:d6, с материальным перевесом у белых. В случае 20. ... Le8 сильно 21. C:d6! Cb7 (21. ... Л:e4 22. Ф:e4+—) 22. Л:e8+ Л:e8 23. Ce5 Фc6 24. f4!, оставаясь с лишней фигурой.

- |            |        |
|------------|--------|
| 21. Le4:e7 | Фd7—c6 |
|------------|--------|

Необходимо контролировать пункт e8. На 21. ... Фd6 следует 22. Л:f7 Л:f7 23. Фе8+ Фf8 24. C:f7+, и белые выигрывают. Плохой эндшпиль получают черные после 21. ... Фg4 22. Ф:g4 C:g4 23. Л:c7 и т. д., но, по-видимому, это было лучшим шансом.

- |             |        |
|-------------|--------|
| 22. La1—d1! | Cc8—b7 |
|-------------|--------|

Если 22. ... Ла7 или 22. ... Лb8, то после 23. Cd5 черный ферзь теряет контроль над пунктом e8, и опять решает 24. Л:f7!

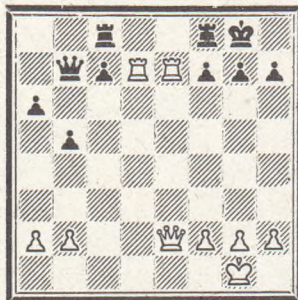
- |            |        |
|------------|--------|
| 23. Cb3—d5 | Фc6—b6 |
|------------|--------|

Продлить сопротивление, но не спасти партию, можно было с помощью жертвы ферзя: 23. ... Фd5 24. Л:d5 C:d5.

- |            |        |
|------------|--------|
| 24. Cd5:b7 | Фb6:b7 |
|------------|--------|

- |            |         |
|------------|---------|
| 25. Лd1—d7 | Ла8—c8! |
|------------|---------|

Ошибка, допускающая эффектный финал. Защищаться можно было лишь путем 25. ... Фb6, возвращая лишнюю пешку.



- |             |     |
|-------------|-----|
| 26. Фе2—e6! | ... |
|-------------|-----|

Красивая жертва ферзя, подчеркивающая неудачную позицию черных фигур и слабость 7-й горизонтали.

- |         |        |
|---------|--------|
| 26. ... | Фb7—b6 |
|---------|--------|

- |             |         |
|-------------|---------|
| 27. Ле7:f7! | Kpg8—h8 |
|-------------|---------|

- |             |  |
|-------------|--|
| 28. Фе6—e7! |  |
|-------------|--|

Черные сдались (1:0), так как мат или большие материальные потери неизбежны — 28. ... Лfе8 29. Лf8+! Л:f8 30. Ф:g7X, или 28. ... Л:f7 29. Лd8+!

Примечания гроссмейстера  
А. Гипслиса





Минское издательство «Полымя» готовит к выпуску книгу мастера М. Шерешевского «Стратегия эндшпиля» (1981, с. 112, 50 000 экз.). В ней разбираются общие закономерности сложных игровых окончаний, даются рекомендации по технике игры. Пособие предназначается для тренеров и шахматистов старших разрядов. Предлагаем вниманию наших читателей главу из этой интересной и полезной книги.

## ПЕШЕЧНЫЙ ПЕРЕВЕС НА ФЛАНГЕ

Во многих дебютах — сицилианской, французской, защите Каро-Канн, дебюте ферзевых пешек и других — возникает пешечная структура, подобная изображенной на диаграмме I.

План игры, как правило, вытекает из пешечной конфигурации — четыре пешки наступают на три на королевском фланге, а три на две — на ферзевом, хотя бывают случаи атак пешечного меньшинства. Ранее считалось, что иметь лишнюю пешку на ферзевом фланге выгодней, так как там легче образовать проходную. Современная практика не подтвердила этот принцип теории В. Стейница. Все зависит от конкретных особенностей позиции.

Обладание единственной открытой вертикалью «d» в большинстве случаев предопределяет преимущество независимо от количества пешек на флангах.

Вот что писал А. Алехин по поводу своей партии с Ейтсом из международного турнира в Гааге 1921 года (см. диаграмму II):

«Конец игры в этой партии... характерен в том отношении, что пресловутое пешечное преимущество белых на ферзевом фланге оказывается совершенно иллюзорным.

По этому поводу я должен заметить, что одним из самых характерных пред-рассудков современной теории является мнение о значении пешечного перевеса самого по себе, — без оценки расположения составляющих этот перевес пешек, а также расположения фигур...

В данной партии у черных следующие компенсации:

1) Большая свобода действий короля по сравнению с королем белых, стесненным своими пешками.

2) Доминирующее положение ладьи на единственной открытой линии.

Эти два преимущества при правильном их использовании являются залогом победы»\*

1. g3 Kpf7 2. c5 Kpf6. Если бы белым удалось разменять слонов, они достигли бы ничьей. Слон черных после g7—g5 и f5—f4 намерен сыграть важную роль в атаке на короля противни-

ка. 3. Cc4 Cc8! 4. a4!!.

Следовало поторопиться королем к полю e1, хотя и в этом случае у белых трудная партия. 4. ... g5 5. b5!! f4 6. Kpf1. Поздно. Черные, вторгаясь ладьей на вторую горизонталь, создают атаку на белого короля. 6. ... Ld2! 7. gf gf 8. Kpe1 Лb2 9. Ce2. Защищаясь от 9. ... Cg4. В случае 9. Ld1 Cg4 10. Ld6+ Kpe7 11. Ld4 Cf3 12. Cd5 Лb1+ 13. Kpd2 e3+ 14. fe Лd1+ 15. Kpc3 Л:d4 16. Kp:d4 C:d5 17. Kp:d5 fe черная пешка проходит в ферзи. 9. ... Kpe5! 10. c6 bc 11. Л:c6. В случае 11. bc f3 12. Cd1 или 12. Cf1 решает 12. ... e3. 11. ... Ce6 12. Cd1 Лb1 13. Лc5+ Kpd4 14. Лс2 e3 15. fe fe 16. Лс6 Cg4 17. Лd6+ Kpe5 18. h3 Ch5!. От e3—e2 защиты нет. Белые сдались [0:1].

Позиция на диаграмме III не эндшпильная. Но вскоре игра переходит в окончание, где черные захватывают линию «d», что и решает исход борьбы.

1. Lfc1!. Белые должны были начать борьбу за линию «d» и надвигать пешки королевского фланга. Поэтому вполне уместно 1. Lfd1 или 1. e4, с примерно равной игрой. 1. ... Лав8 2. Фе4!. С угрозой разменять слона после 3. Ch3. Но белые вновь не на правильном пути. 2. ... Фс7!. Простой и одновременно труднонаходимый ход. Не так легко добровольно поставить ферзя на одну линию с неприятельской ладьей.

Но этот ход — составная часть плана, он провоцирует белых развязать игру на ферзевом фланге, что только на руку черным. 3. Лс3!. Конечно, трудно признать свои ошибки. В данный момент после правильного 3. Ld1! ничего страшного для белых нет. После хода в партии позиция начинает ухудшаться. Причина — захват черными линии «d». 3. ... b5 4. a3 c4 5. Cf3 Lfd8 6. Ld1 Л:d1+ 7. C:d1 Лd8. «Черные господствуют теперь по всей доске» (Ласкер). 8. Cf3 g6 9. Фс6 Фе5. Капабланка не возражает против эндшпиля, но только в другой редакции. 10. Фе4 Ф:e4. Теперь не висит пешка b5. 11. C:e4 Лd1+!. Необходимо децентрализовать белого короля. 12. Kpg2 a5 13. Лс2 b4 14. ab ab 15. Cf3 Лb1. Партия белых безнадежна. 16. Ce2 b3 17. Лd2. Нельзя было 17. Лс3 из-за 17. ... Л:b2 18. C:c4 Лс2. 17. ... Лс1! 18. Cd1 c3 19. bc b2. Черные выигрывают фигуру. Реализация материального преимущества не представляет больших затруднений. 20. Л:b2 Л:d1 21. Лс2 Cf5 22. Лb2 Лс1 23. Лb3 Ce4+ 24. Kph3 Лс2 25. f4 h5 26. g4 hg+ 27. Kp:g4 Л:h2 28. Лb4 f5+ 29. Kpg3 Ле2 30. Лс4 Л:e3+ 31. Kph4 Kpg7 32. Лс7+ Kpf6 33. Лd7 Cg2 34. Лd6+ Kpg7. Белые сдались [0:1].

См. диаграмму IV. Белые фигуры развили неприятное давление на позицию противника. Черные избирают форсированный вариант, связанный с переходом в эндшпиль.

I	II	III
	ЕЙТС — АЛЕХИН Гаага, 1921	МАРШАЛЛ — КАПАБЛАНКА США, 1909
	Ход белых	Ход белых
IV	V	VI
ДЫДЫШКО — МАРЬЯСИН Минск, 1980	СМЫСЛОВ — САБО Гастингс, 1954	БРОНШТЕЙН — РАНТАНЕН Таллин, 1975
Ход черных	Ход белых	Ход белых

\* Алехин А. А. Мои лучшие партии. М.—Л., 1927, с. 115.



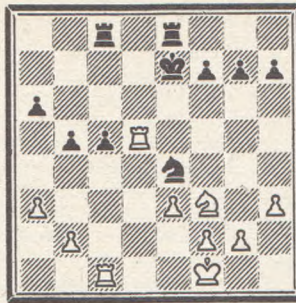
1. ... K:f3+ 2. gf g5 3. Cg3 C:g3 4. fg Ф:d4+ 5. Л:d4 Лfд8 6. Лfд1 Л:d4 7. Л:d4 Ле8. Несмотря на многочисленные размены позиция черных трудная. 8. Крf2 Ле6. С целью получить контригру на ферзевом фланге. Пассивная оборона после 8. ... Крf8 9. Кb5 с6 10. Кd6 Лd8 безрадостна для черных. 9. f4 Лb6 10. Лd2 gf 11. gf Лb4 12. Крe3 Крf8 13. b3! Белые не торопятся с активными действиями и усиливают свою позицию. 13. ... с6 14. Лd8+! Вторжение ладьи ведет к материальным завоеваниям, в то время как 14. e5 предотвратило партнеру дополнительные контршансы после 14. ... Кh5. 14. ... Крe7 15. Лh8 a5 16. Л:h6 a4 17. ba Кd7 18. Лh5! Предупреждая 18. ... Кс5. 18. ... Кb6 19. a5 Ka4 20. Ke2 Лb2 21. Кd4 Л:a2 22. Kf5+ Крd7 23. Лh7 Крe6 24. Лh6+ Крd7. Если 24. ... f6, то 25. e5! 25. Лf6 Лa3+ 26. Крd4 Кb2, и черные сдались [1:0], не дожидаясь очевидного 27. Л:f7+.

См. диаграмму V. Белые пешки на ферзевом фланге захватили пространство, их движение готовы поддержать все белые фигуры. К тому же под их контролем линия «d».

1. a3 g5! Черные не ведут борьбу за единственную открытую линию и оказываются в очень трудной позиции. «Черные еще не чувствуют опасности и избирают малоэффективный метод защиты. Им следовало решиться на маневр 1. ... Лад8, чтобы на случай 2. С:c6 bc 3. Л:d8 Л:d8 4. Ле7 g5 ценою пешки получить контригру» (Смыслов). 2. Кd5 Лед8 3. Led1 Cg4 4. f3 Ce6 5. b4. Белые надвигают пешки все дальше, не попадаясь в позиционную ловушку: 5. Кс7? Сb3! 5. ... h6 6. Крf2 Лd7. Черные изобретательно пользуются последним ходом соперника (теперь невозможно 7. Кf4, так как на d2 ладья возьмет с шахом) и отвоевывают у него линию «d», но поздно. 7. Кс3 Л:d2+ 8. Л:d2 Лd8 9. Л:d8 К:d8 10. f4 gf 11. gf Сb3. Чтобы остановить белые пешки, черные пытаются перебросить короля и освобождают ему поле e6, но попадают в другую беду. 12. Крe3 Крf6 13. b5 e5. Не годилось запланированное 13. ... Крe6. Как указал В. Смыслов, белые красиво выигрывали: 14. с6 Крd6 15. b6! a если 14. ... bc 15. bc Крd6, то 16. Кb5+. 14. Ke4+ Крe6 15. с6. Используя тактические особенности позиции. 15. ... ef+ 16. Кр:f4 bc 17. Кс5+ Крd6 18. К:b3. Белые выиграли фигуру. Дальнейшее несложно. 18. ... cb 19. h4 Кс6 20. С:c6. Кратчайший путь к победе. 20. ... Кр:c6 21. Крg4! b4 22. ab Крb5 23. Кd4+. Черные сдались [1:0].

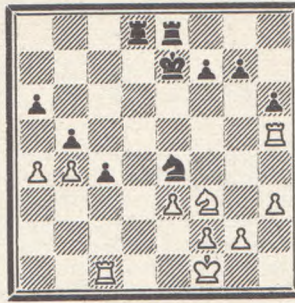
См. диаграмму VI. У белых перевес в пространстве, лучше расположено фигур, централизованный король, единственная открытая вертикаль «d». 1. g4! Направившись вдвоем ладья по линии «d». Однако Бронштейн, тонко оценив позицию, начинает движение пешек на королевском фланге. Идея белых заключается не в атаке пешечным меньшинством, а в оттеснении расположенных на королевском фланге фигур противника для обладания полями вторжения по линии «d» и создания предпосылок движению пешек ферзевому флангу, где количественный перевес у белых. 1. ... ab. Черные освобождают поле для ладьи и при случае хотят по-

VII  
ЛАРСЕН — СПАСКИЙ  
Лугано, 1968



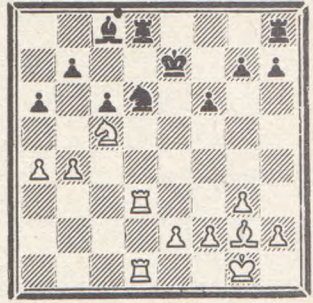
Ход черных

VIII  
ЛАРСЕН — СПАСКИЙ  
Лугано, 1968



Ход черных

IX  
ЛЕВЕНФИШ — ФЛОР  
Москва, 1936



Ход белых

лучить контршансы ходом b6—b5. 2. g5 Ke8. Белые очень удачно выбрали момент для движения пешки «g». Королевский фланг противника парализован, их лишняя пешка на этом участке доски пока не имеет никакого значения. 3. a4 Ла7 4. h4. Чтобы освободить слона от защиты пешки g5. 4. ... Лb7! Черные упорствуют в своем желании получить контригру на ферзевом фланге, где они явно слабее. Необходимо было уйти в глухую защиту. Заслуживал внимания ход 4. ... Крf8, с тем, чтобы перевести короля на e7 после хода Се7—с5 и прикрыть поля вторжения белых по линии «d». 5. Лd3. Белые приступают к сдвиганию ладей по открытой вертикали. 5. ... Лс5. С угрозой e6—e5. 6. Ле1 Лd7! Позволяет сопернику, используя тактические мотивы, захватить линию «d». 7. Led1! g6. Если 7. ... e5, то 8. Kf5 Л:d3+ 9. Л:d3 Крf8 10. Се3, с подавляющим позиционным преимуществом. 8. Ke2! Линия «d» полностью в руках белых. 8. ... Л:d3+ 9. Л:d3 b5. Лишь ускоряет неизбежное поражение. 10. cb ab 11. Лd7 Крf8 12. a5 Лс6 13. Лb7 b4 14. Лb8! Сс5 15. Кg3. После 16. Ke4 материальные потери неизбежны, поэтому черные сдались [1:0].

См. диаграмму VII. Позиция черных предпочтительнее — их пешки на ферзевом фланге продвинулись вперед, в то время как белые на королевском фланге не готовы к движению. У централизованного черного короля большая свобода действий, чем у белого. Но в распоряжении Ларсена важная линия «d». Следующим ходом Спасский начинает борьбу за единственную открытую вертикаль. 1. ... Лсd8 2. Лh5! Ларсен планирует атаковать пешечным меньшинством. После правильного 2. Led1 позиция приблизительно равная. 2. ... h6 3. b4 c4 4. a4! (см. диаграмму VIII). Именно к этому положению стремился Ларсен. Следовало разменять одну пару ладей путем 4. Ле5+ и перекрестить линию «d» ходом Kf3—d4. 4. ... Крf6! 5. ab g6! Блестящий маневр. Черные жертвуют пешку королевского фланга, надолго выключая из игры белую ладью. Затем превосходящими силами набрасываются на ферзевый фланг. 6. Л:h6 ab 7. Кd4! Ведет к проигрышу. После 7. Лh4 Лd3 8. Лf4+ Крg7 9. Кd4 Кd2+ 10. Крe2 Кb3 11. Лd1 К:d4+ 12. Л:d4 Лb3 черные получали две связанные проходные пешки, но исход борьбы был бы еще не так ясен.

7. ... Кd2+ 8. Крg1. Король не может стать на линию «e» из-за 8. ... Л:d4. 8. ... Кb3 9. К:b3 cb 10. Лb1. Запасдывает 10. Лh4 ввиду 10. ... b2 11. Лb1 Лd2 12. Лd4 Л:d4 13. ed Ле2. 10. ... Ле4! Черные опять используют неудачное положение ладьи на h6. 11. g3. Нельзя 11. Л:b3 из-за 11. ... Крg7. 11. ... Л:b4 12. Лh4. Ладья, наконец, вырывается на свободу, но уже поздно. 12. ... Л:h4 13. gh Лd3 14. Крg2 Крe5. Белые сдались [0:1].

См. диаграмму IX. После того как белые сыграют a4—a5, черные пешки ферзевому флангу будут парализованы. В руках у белых открытая линия «d», их легкие фигуры расположены лучше, чем у противника. 1. Ле3+ Крf7 2. Led3 Крe7 3. f4! Белые приступают к реализации пешечного перевеса на королевском фланге. Одновременно открывается выход королю в центр. 3. ... Кс4 4. Крf2 Л:d3 5. Л:d3 Лd8 6. Л:d8 Кр:d8. С разменом ладей позиция упростилась и преимущество белых установится очевидным. 7. Се4! Необходимо прогнать коня с сильной позиции на c4. С этой целью слон переводится на d3, одновременно вызывая новые ослабления королевского фланга противника. 7. ... h6 8. Cd3 Кb6. После 8. ... Кb2 9. a5 размен на d3 малоутешителен. 9. e4. Черные ничего не могут противопоставить движению белых пешек в центре. 9. ... Ка8 10. Крe3 Кс7 11. a5. Грозило 11. ... b6. 11. ... Крe7 12. Сс4 Крd6 13. Крd4 Ke8 14. e5+ fe 15. fe+ Крe7 16. h4! Технический ход. По правилам эндшпиля следовало поменять короля и коня местами. Левенфиш ставит соперника в положение цугцванга, заставляя его ослабить поле d6 для решающего вторжения конем. Не годится 16. ... g5 из-за 17. hg hg 18. Ke4, и после g5—g4 белый король отправится на f4 и выигрывает пешку. 16. ... Кс7 17. Ke4 Се6. Иначе белый король прорвется на b6. 18. Кd6 С:c4 19. Кр:c4 Крe6 20. К:b7. Черные сдались [1:0] ввиду очевидного: 20. ... Кр:e5 21. Крc5 Кd5 22. Кd8 Крe4 23. К:c6 Кс3 24. Кb8 Крf3 25. К:a6 Кр:g3 26. Кс7.

Во всех рассматриваемых в этой главе эндшпилях решающим было овладение линией «d». Правда, встречаются окончания (чаще всего при одной паре ладей), когда этот фактор не дает реальных преимуществ. Но это лишь исключения, подтверждающие правило.

□



# 75 ЛЕТ НАЗАД

С 3 июня по 12 июля 1906 года на бельгийском курорте Остенде состоялся большой международный турнир — одно из тех соревнований, какие нередко тогда устраивались курортными администрациями в целях рекламы для привлечения публики. Так, начало XX века было ознаменовано проведением «курортных» турниров в Монте-Карло в 1901, 1902, 1903 и 1904 гг., откуда эстафета перешла на побережье Северного моря. Здесь, в Остенде, было организовано три больших турнира в 1905, 1906 и 1907 гг. Все они оказались весьма примечательными событиями в истории шахматных соревнований, но наиболее оригинальным из них получился второй турнир.

Несмотря на то, что к тому моменту после I международного турнира в Лондоне прошло 55 лет и за этот срок состоялось немало различного ранга шахматных соревнований, устоявшихся систем их проведения еще не было выработано. И устроители в поисках оригинальных способов определения победителей порой прибегали к весьма спорным системам. Так случилось и в Остенде в 1906 году, где была применена очень сложная пятиэтапная групповая система: 36 участников (вначале планировалось 28) были разбиты на 4 приблизительно равные по силе группы А, В, С и D. На первом этапе каждый из шахматистов группы А сыграл с каждым из группы В, и соответственно — с D (позже такая матч-турнирная система получила название схевенингенской). Затем, после исключения трех последних участников из каждой группы, группа А играла с группой С, а В с D. После исключения двух последних из каждой группы проводился третий этап, в котором группа А играла с D, а В с С. На четвертом этапе проводились микротурниры внутри всех групп. На пятом, финальном, этапе состоялся турнир 9 лучших участников, то есть тех, которые в первых четырех этапах набрали наибольшее количество очков.

По результатам пяти этапов I приз (4000 франков и золотая медаль) достался Карлу Шлехтеру (1874—1918) — 21 очко из 30 (I +4, -1, =4; II +3, -0, =3; III +3, -1, =0; IV +1, -1, =1; V +4, -0, =4). Это был один из самых крупных успехов в шахматной карьере выдающегося австрийского гроссмейстера. Далее места распределились следующим образом: 2. Г. Мароци (20), 3. А. Рубинштейн (19), 4—6. А. Берн, О. Бернштейн и Р. Тейхман (по 18), 7. Ф. Маршалл (16,5), 8. Д. Яновский (16), 9. Ю. Перлис (14).

Столь сложная система вызвала много нареканий, так как вносила в розыгрыш немало случайностей, и в дальнейшем не получила распространения.

Одновременно с главным международным турниром в Остенде были организованы и другие соревнования: в женском турнире победила англичанка Эллис (11,5 из 12); в небольшом турнире меценатов (I) первенствовал Г. Кольин из Стокгольма (6 из 6); в двух побочных турнирах с участием 19 и 18 шахматистов лучшими были англичанин Шорис (15 из 18) и представитель России М. Эльяшов (13 из 17).

А теперь посмотрите, как играли участники международного турнира в Остенде 75 лет назад. Три первые партии, приводимые ниже, были отмечены призами за красоту.

### Принятый ферзевый гамбит D24 [D02a] Пост — Вольф

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 Cf5. Чаще применяется 4. ... a6 с идеей на 5. e4 играть 5. ... b5. Возможен и переход к славянской защите после 4. ... c6. Забавно, что в книге М. Тайманова «Damen-gambit bis Holländisch» (Berlin 1980) ход 4. ... Cf5 характеризуется как «относительно новый»...

5. e3 e6 6. C:c4 Kbd7. В партии Корелов — Кириллов (Ри-

га, 1963) черные решили сразу подорвать центр соперника — 6. ... c5, однако после 7. Фb3 Фc7 8. d5 ed 9. K:d5 K:d5 10. C:d5 Kc6 11. e4 итоги дебюта оказались не в их пользу.

7. 0—0 c6. Бутвиль против Кругиуса (Гавр, 1966) избрал 7. ... a6, но после 8. Le1 Cb4 9. a3 C:c3 10. bc 0—0 11. Kd2 c5 12. e4 белые получили преимущество. 8. Фе2. Лейтмотив этого варианта — борьба за и против продвижения e3—e4. В партии Лангевер — Георгиу (Бевервейк, 1968) игра развивалась следующим образом: 8.

Le1 Ce7 (8. ... Ke4 9. Cd3 K:c3 10. bc C:d3 11. Ф:d3+/=) 9. h3 Ke4 10. K:e4 C:e4, с равенством. При 9. e4 Cg4 10. Ce3 белые сохраняли небольшой перевес.

8. ... Ke4 9. Cd3 K:c3 10. bc Cg4 11. Лb1 Лb8 12. c4 e5 13. h3 h5 14. Лd1 Фf6 15. Ce4! Фh6 16. Фd3 Ce7 17. Cf5.

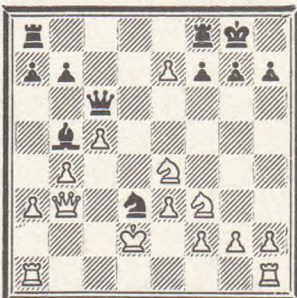


17. ... C:f3. Лучше 17. ... C:f5. 18. C:d7+ Kp:d7 19. de+ Kpe8 20. Фd7+ Kpf8 21. Л:b7! Лe8 22. Ca3 Фg5 23. C:e7+ Ф:e7 24. Ф:e7+ Л:e7 25. Лd8+ Лe8 26. Л:e8+ Kp:e8 27. Лb8+ Kpe7 28. Л:h8. Черные сдались [1:0].

### Дебют ферзевых пешек D04 (R59b) Свидерский — Маршалл

1. d4 d5 2. Kf3 c5 3. e3 Kc6 4. Kbd2 Kf6 5. Ce2 Cf5 6. dc e5 7. Cb5 Фc7 8. b4 Ce7 9. Cb2 Kd7 10. a3 0—0. Возникла позиция в духе американского шахматиста, любившего гамбитную, запутанную игру. 11. c4. Логичнее было сначала увести короля из центра — 11. 0—0.

11. ... Cd3! 12. Фb3 e4 13. cd C:b5 14. K:e4. Белые получают за фигуру три центральные пешки. Все было бы хорошо, если бы и их король имел свое убежище... 14. ... Kce5 15. C:e5 K:e5 16. d6 Kd3+ 17. Kpd2 Фc6 18. de.



Осторожнее было 18. Kc3, так как теперь король белых попадает под разгромную атаку. 18. ... Ф:e4! 19. efФ+ Л:f8 20. Kd4 K:f2 21. Лhg1 Лd8 22. Лаf1 Л:d4+! 23. ed Ф:d4+ 24. Kpc1 Фаf1+ 25. Фb1 Фc3+ 26. Фc2 Ф:a3+ 27. Kpd2 Ф:b4+ 28. Kpe3 Kg4+ 29. Kpf3 K:h2+. Белые сдались [0:1].

### Ферзевый гамбит D32 [D08d] Берн — Зноско-Боровский

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. Cg5. Современная теория считает это продолжение безобидным. Когда игралась данная партия, атака Шлехтера — Рубинштейна — 6. g3 еще не была известна. Впервые она была применена спустя два года (1908) на международном турнире в Праге в партии Шлехтер — Дуз-Хотимирский. 6. ... Ce7 7. C:e7 Kg:e7 8. e3. В партии Маршалл — Шпильман (Остенде, 1906) последовало 8. dc Фа5 (8. ... d4!) 9. e3 0—0 10. Cd3 Ф:c5 11. 0—0 Ce6 12. a3 Лfd8 13. Лc1 Фd6 14. Kb5 Фd7 15. Kbd4, и белые получили перевес.

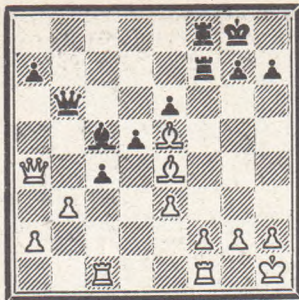
8. ... cd 9. K:d4 Фb6 10. Kb3 Ce6 11. Cd3 0—0 12. 0—0 Лfd8 13. Ka4. Аронсон — Полуэгаевский (1957): 13. Фе2 d4 14. K:d4 K:d4 15. ed Ф:d4=. 13. ... Фc7 14. Лc1 Фе5! 15. Фе2 Лac8 16. f4 Фf6 17. f5 Cd7. Пешку брать нельзя из-за потери фигуры. 18. Kac5 b6 19. K:d7 Л:d7 20. g4. При необеспеченном центре атака на фланге, как правило, обращена на неудачу. 20. ... Лcd8 21. Kph1 Лb6 22. Лg1 Фg5 23. Лc1 d4! 24. e4 Ke5 25. Лg3 K7c6 26. Kd2. Лучше 26. Kc1. 26. ... K:d3 27. Л:d3 Ke5 28. Лg3 d3! 29. Фg2 Лc6 30. Kf3 K:f3 31. Ф:f3 Лc1 32. Лgg1 Л:f1 33. Л:f1 Фd2 34. Лb1 Фе2 35. Фg2 Фе3 36. Лd1 d2 37. h3 Фе1+ 38. Фg1 Фе2! 39. e5 Лd3!. Белые сдались [0:1].

### Ферзевый гамбит D32 [D08d] Шлехтер — Зноско-Боровский

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. Cf4. Система, разработкой которой позже много занимался ленинградский гроссмейстер С. Фурман. 6. ... Kf6 7. e3 Ce7. «ЭШД» приписывает этот ход австрийскому гроссмейстеру Э. Грюнфельду (1893—1962)... 8. dc C:c5 9. Ce7 0—0 10. 0—0 Ce6 11. Лc1 Ce7. В партии Таль — Керес (26-й чемпионат СССР, Тбилиси, 1959) эстонский гроссмейстер защищался посредством 11. ... Лc8 и после 12. Ke5 Cd6 13: K:c6 bc добился уравнивания.

12. Kb5 Лc8 13. Kfd4 Фb6 14. K:c6 bc 15. Kd4 c5 16. K:e6 fe 17. Фа4 c4. Пешка b2 ядовита: 17. ... Ф:b2 18. Са6 Лcd8 19. Лb1 Фc3 20. Лfс1 Фd2 21. Лc2, и черный ферзь пойман. 18. Ce5 Cc5. У черных хорошая игра. Грозит 19. ... С:e3. 19. Kph1 Лf7. Не годится 19. ... Ke4 из-за 20. Фd7. 20. Cf3 Лc8 21. b3 Ke4 22. C:e4.





22. ... С:e3! 23. Лсd1. Если 23. Сf3, то 23. ... С:c1 24. Л:c1 Л:f3 25. gf Ф:f2 —+. 23. ... С:f2! После 23. ... de черные имели бы превосходную партию. 24. Сf3. Еще лучше было 24. Сb1 и если 24. ... Фе3, тогда 25. Сd6 +-. 24. ... Л:f3 25. Сd4! Важный промежуточный ход, упущенный черными из виду. Они рассчитывали на 25. gf Фе3 26. Л:f2 Ф:f2 27. Лg1 Ф:f3+ 28. Лg2 Фе4 —+. 25. ... С:d4 26. Л:f3 Сf6 27. bc d4 28. Фс2. М. Чигорин считал этот ход ошибочным. 28. ... Лb8! Цейтнотная оплошность. Гораздо сильнее было 28. ... Фс6, с последующим движением пешки «е». 29. Фе4. И этот ход Чигорин подверг критике, так как он позволял черным исправить свою ошибку посредством 29. ... Лс8. Правильным продолжением было 29. Лb3 Фс7 30. Л:b8+ Ф:b8 31. c5 и т. д.

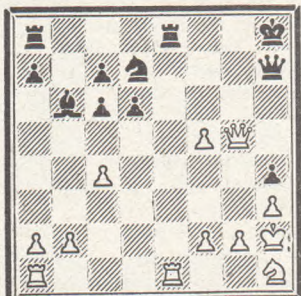
29. ... e5! 30. Лb3 Фс7 31. Л:b8+ Ф:b8 32. Фd5+ Крf8 33. c5 Фb5 34. Фd6+ Се7 35. Ф:e5 Ф:c5 36. Ф:d4 Ф:d4 37. Л:d4 Сс5 38. Лd7 a5 39. a4 Сb4 40. g4, и черные сдались [1:0].

**Дебют 4-х коней С49 [E15c]  
Мароци — Яновский**

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5 Сb4 5. 0—0 0—0 6. d3 d6 7. С:c6 bc 8. Ke2 Сс5. Отличную игру получают черные при 8. ... Ле8! 9. Кg3 d5. 9. Кg3 Сb6 10. h3 Ke8 11. d4 ed 12. К:d4 Cd7 13. c4! g6. Черные пассивно разыграли дебют и теперь вынуждены строить оборону по шестой горизонтали. 14. Крh2 Фh4. С целью провести контрманевр Ке8—f6—g4+ на запланированное белыми f2—f4—f5. 15. Кf3 Фе7 16. Сh6 Кg7 17. Фd2 f6! Чтобы предупредить e4—e5. 18. Кd4 Лfe8 19. Се3 h5. С угрозой выиграть пешку e4. 20. Кf3 Ке6 21. Кh4 Кf8 22. Сh6. Венский мастер Г. Марко (1863—1923) предложил здесь такой вариант: 22. Лfe1! С:e3 23. Л:e3 f5 24. К:g6! К:g6 25. ef Ке5 26. f4 К:c4 27. Л:e7 К:d2 28. Л:d7, и белые выигрывают. При 22. Лае1 эта комбинация не проходила. 22. ... g5 23. Кhf5 С:f5 24. ef. На 24. С:f8 белые должны были сдаваться с ответом 24. ... Фе5! 24. ... h4 25. Кh1 Кd7 26. Лfe1 Фh7 27. С:g5 fg 28. Ф:g5+ Крh8!



КАРЛ ШЛЕХТЕР.



Безопаснее был «шаг по Стейницу» — 28. ... Крf7. 29. Ле6. При черном короле на f7 этот выпад не был бы столь эффективен, как теперь. Например: 29. ... Л:e6 30. fe+ Кр:e6 31. Ле1+ Ке5 32. f4! Лg8—+. 29. ... Л:e6 30. fe Кf8. Лучше 30. ... Ке5, чтобы побыстрее ввести в игру ладью. 31. Ле1 Кg6 32. e7 Фf7 33. Фh6+ Крg8 34. Ле4 Ке5 35. Л:h4 Фg7 36. Фh5! Кg6 37. Лg4 Крf7. Король-таки пришел на f7, но, увы, ситуация изменилась. 38. Кg3 Лg8 39. Кf5 Фе5+ 40. f4 Фе6. На 40. ... Фе1 последовало бы 41. Фh7+ Крf6 42. Л:g6+ Л:g6 43. Фh8+ Кр:f5 44. Фf8+ Лf6 45. g4+ и т. д. 41. Кh6+ Кр:e7 42. К:g8+ Крd8 43. Л:g6 Фе1 44. h4 Фg1+ 45. Крh3 Сf2 46. Фf5 Фh1+ 47. Крg4 Ф:h4+ 48. Крf3 Фh8

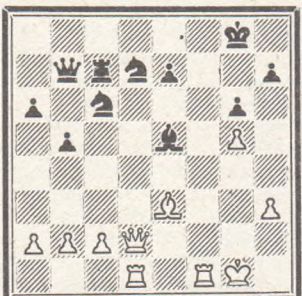
49. Фf8+, и черные сдались [1:0].

**Сицилианская защита  
В73 [E82c]  
Мизес — Свидерский**

1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 g6 4. d4 cd 5. К:d4 Сg7 6. Се3 d6 7. Се2 Кf6 8. 0—0 0—0 9. h3 Cd7. Проще путь к уравнению после 9. ... d5. 10. f4 Лс8. Позже было установлено, что лучшая реплика на f2—f4 — Фb6. В те годы теория варианта дракона только зарождалась, и естественно, что даже мастера еще не владели всеми тонкостями этой системы. Тем не менее данная партия весьма интересна: белым удалось развить грозную атаку, а черные, продемонстрировав завидное упорство в защите, отстояли свои бастионы. Вариант дракона уже на заре своего развития проявлял большую живучесть.

11. Кf3 a6. Лучшее 11. ... Фа5. 12. Фd2 Фс7 13. Лад1 b5 14. e5 Ке8. Теперь черные попадают под опасную атаку. Заслуживало внимания продолжение 14. ... b4 15. Кb1 de 16. fe Ке5 17. Ке5 Фе5 18. Cd4 Фе6! 19. С:f6 С:f6.

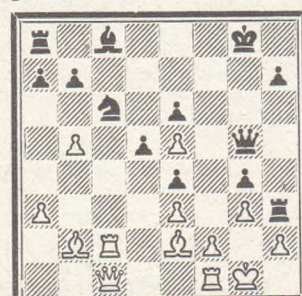
15. Кd5 Фb7 16. Кb6. Сомнительно выглядело 16. ed К:d6 17. Ке7+ Ке7 18. Ф:d6, однако 18. ... Кf5!, и у черных все в порядке. 16. ... Лd8 17. К:d7 Л:d7 18. Кg5 Лс7! Ведет к разрядке напряжения в центре. 19. Сf3 de 20. fe С:e5 21. Cd5 Кf6. Если 21. ... e6, то 22. С:e6! 22. К:f7 Л:f7 23. С:f7+ Кр:f7 24. g4 Крg8 25. g5 Кd7. Промежуточное 25. ... Лd7 не проходило из-за 26. gf! Л:d2 27. f7+ Крf8 28. Сh6+.



26. Фd5+ Крh8 27. Лf7 Фс8 28. Лd1 Фg8 29. c3 Сg7 30. Сf4 Кb6! 30. ... Кde5? 31. С:e5 Ке5 32. Лf8! —+. 31. Фе6 Лс8 32. Сg3 Кd8 33. Ф:e7 К:f7 34. Л:f7 Ле8 35. Фа7 Кс4 36. Фd7 Лd8. 36. ... Ке5? 37. С:e5 Л:e5 (37. ... С:e5 38. Л:h7+!) 38. Л:g7 Ф:g7 39. Фd8+ Фg8 40. Фf6+ =. 37. Фе7 Лf8 38. Л:f8 Ф:f8 39. Фе6 Кd2. Не достигли цели черные после 39. ... Фс5+ из-за 40. Крh1! (40. Крg2? Фd5+!), и плохо 40. ... Ке3 — 41. Фе8+ Сf8 42. Се5+ Крg8 43. Фе6x. 40. Сf2 Кf3+ 41. Крg2 Фа8. Белые сдались [0:1].

**Дебют ферзевых пешек  
D02 [R57a]  
Мароци — Маршалл**

1. d4 d5 2. Кf3 c5 3. c3 cd 4. cd Кс6 5. Кс3 e6 6. e3 Cd6 7. Се2 f5 8. a3 Кf6 9. b4 Ке4 10. Сb2 0—0 11. 0—0 Cd7 12. Ка4 Лf6 13. Кс5 Лh6 14. g3 Сс8 15. Лс1 Фf6 16. Лс2 g5 17. Фс1 g4 18. Ке4 fe 19. Ке5 С:e5 20. de Фg5 21. b5 Лh3.



22. Л:c6 bc 23. Ф:c6 Фh5 24. С:g4 Ф:g4 25. Ф:a8 Фh5 26. Ф:c8+ Крg7 27. Фd7+ Крf8 28. Лс1. 1:0.

Н. Ковалевский





## Бурный финиш команды России

1 сентября 1981 года заканчивается VI командный чемпионат СССР. Все меньше остается партий до окончания. Бурно финишируя, команда РСФСР настигает команду Ленинграда, и победитель определится в упорной борьбе.

### Положение команд:

Ленинград	— 120,5 из 173 — 69,6%
РСФСР	— 120 из 173 — 69,3%
Украина	— 116,5 из 177 — 65,8%
Латвия	— 106 из 169 — 62,6%
Москва	— 105,5 из 174 — 60,6%
Эстония	— 100 из 178 — 56,1%
Белоруссия	— 98,5 из 177 — 55,6%
Казахстан	— 92 из 170 — 54,1%
Армения	— 83 из 159 — 52,2%
Азербайджан	— 77,5 из 164 — 47,2%
Узбекистан	— 75,5 из 167 — 45,2%
Таджикистан	— 74,5 из 177 — 42,0%
Грузия	— 62,5 из 169 — 36,9%
Молдавия	— 63 из 175 — 36,0%
Литва	— 64 из 179 — 35,7%
Киргизия	— 50,5 из 168 — 30,0%
Туркмения	— 51,5 из 175 — 29,4%

Приводим также положение на досках:

I доска: к/м А. Цамрюк (Узбекистан) — 11 из 15, м/м Ю. Сахаров (Украина) — 10 из 15, м/м В. Косенков (РСФСР) — 9,5 из 14.

II доска: к/м Л. Рубинчик (Украина) — 13 из 16, к/м Р. Аковов (Азербайджан) — 11,5 из 16, м/м В. Семенюк (РСФСР) — 11 из 16.

III доска: к/м И. Роокс (Эстония) — 11,5 из 16, м/м И. Копылов (РСФСР) — 11 из 15, к/м Э. Балендо (Белоруссия) — 9,5 из 14.

IV доска: м/м Г. Мухин (Ленинград) — 10,5 из 16, к/м П. Шадурский (Латвия) — 10 из 13, к/м Г. Аюкджанян (Армения) — 10 из 15.

V доска: Ю. Гутоп (Москва) — 13 из 16, м/м Н. Монин (Ленинград) — 11 из 15, к/м А. Аракепов (Азербайджан) — 10,5 из 14.

VI доска: м/м А. Иванов (Украина) — 13,5 из 16, к/м Р. Ригум (Латвия) — 11,5 из 16, к/м А. Стрельцов (Таджикистан) — 11 из 15.

VII доска: к/м А. Васильев (Казахстан) — 12,5 из 15, м/м В. Варламов (Ленинград) — 10 из 14, м/м В. Абрамов (Таджикистан) — 9 из 16.

VIII доска: к/м В. Братцев (Украина) — 12 из 15, к/м Э. Витольдс (Латвия) — 10,5 из 15, м/м В. Кавалюскас (Литва) — 10 из 15.

IX доска: к/м Н. Покровский (РСФСР) — 13 из 16, к/м Л. Полетаев (Ленинград) — 12 из 16, к/м Ю. Селедкин (Латвия) — 11,5 из 14.

X доска: к/м А. Шульман (Белоруссия) — 12 из 14, к/м А. Попов (РСФСР) — 12 из 15, к/м А. Неймарк (Ленинград) — 12 из 16.

XI доска: (женская): к/м Д. Садовая (Украина) — 12,5 из 16, м/м Л. Белавенец (Москва) — 11 из 13, м/м М. Рытова (Эстония) — 10 из 14.

XII доска (юношеская): к/м Ю. Зеленский (Белоруссия) — 13 из 16, к/м П. Брагин (РСФСР) — 12 из 15, к/м В. Шульман (Латвия) — 11,5 из 14.

Судья всесоюзной категории В. Юргенсон, главный судья VI командного чемпионата СССР

## «Балтийское море — море дружбы»

После семи месяцев борьбы в турнире зафиксированы первые результаты. Команда Латвии начала с победы — на VIII доске Вилнис Страутиньш в интересной мини-партии переиграл капитана ленинградцев

Б. Шкуровича-Хазина. В. Иванов (РСФСР) победил В. Кувалдина (Ленинград). И сейчас победители двух предыдущих турниров — ленинградские заочники имеют лишь пол-очка в трех партиях.

Успешно стартовала одна из сильнейших зарубежных команд — ФРГ-1, на ее счету 6 очков из 8. ГДР-2 имеет 3,5 очка из 5, ГДР-1 — 2,5 из 5, Финляндия-1 — 2 из 4. Интересно, что и капитан финской команды А. Хэрю проиграл свою первую партию. Неудачно начали турнир шахматисты 2-й сборной ФРГ — 1,5 очка из 8.

17... K:b4! 18. cb Ф:e4+ 19. Фe2 Ф:b4+ 20. Фd2 Л:b5 21. K:b5 Ф:b5 22. Фe2 Ф:e2+ 23. Кр:e2 Са6+ 24. Крf3 Крd7 25. Лhb1 Се7 26. Лb6 Лa8 27. Лd1 Cd3! 28. Крe3 e4 29. Лa1 Cd8. 0:1.

В. Стрелис, главный секретарь турнира

## И СОКРАЩАЮТСЯ БОЛЬШИЕ РАССТОЯНИЯ...

Необъятны просторы Казахстана. Непросто бывает собрать на турнир представителей всех 19 областей республики. На помощь приходят заочные соревнования.

Чемпионаты республики по переписке проводятся с 1960 года, всего их состоялось шесть. Начиная с пятого, первенства разыгрываются в двух лигах.

Высшая лига VI чемпионата собрала 19 участников — 18 кандидатов в мастера и один перворазрядник. В результате почти двухлетней борьбы первыми финишировали А. Васильев (Щучинск) и А. Лим (Талды-Курганская обл.). У них по 15 очков из 18. По дополнительным показателям чемпионом объявлен Васильев. На третье место, как и в V чемпионате, вышел Б. Гаврилов (Алма-Ата), у него 12,5 очка.

Победитель турнира А. Васильев хорошо известен среди заочников. Он уже вторично стал чемпионом Казахстана. Недавно Васильев стал финалистом чемпионата СССР.

Приводим партию, которая сыграла решающую роль в распределении призовых мест чемпионата.

Итальянская партия C55 (E17b) Васильев — Лим 1979—1981

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. 0—0 Кf6 5. d4 С:d4 6. К:d4 К:d4 7. Сg5 h6. Заслуживает внимания 7... Кеb1? 8. С:e6 fe 9. f4 Фe7 10. С:f6 Ф:f6 11. Фh5+ g6 12. Ф:e5 Ф:e5 13. fe, с равной позицией (Эстрин — Голяк, 1966). Играют также 7... d6.

8. Ch4 g5!. Необоснованное ослабление позиции. 9. f4 d5 10. e4 К:d5 11. fe Се6 12. Ф:d4 gh 13. Кс3. Белые продолжают действовать энергично, не уклоняясь даже от размена ферзей. 13... Кb6 14. Ф:d8+ Л:d8 15. С:e6 fe 16. Ке4 Крe7 17. Кс5 Кс4 18. b3 Лd5 19. Кd3 К:e5 20. Кf4 Лd4 21. Лаe1 Лf8 22. g3 hg 23. hg Лf:f4 24. gf Кg4 25. Ле2 Крf6 26. Крg2 Лd7 27. Лh1 Лh7 28. Лh5. Черные сдались (1:0).

А. Блинов (Алма-Ата)

### Дебют Рети A09 (R14b) Страутиньш —

Шкурович-Хазин (Латвия) (Ленинград)

1. Кf3 d5 2. c4 d4 3. g3 f6 4. Сg2 e5 5. 0—0 Cd7 6. e3 c5.



7. К:e5! fe 8. Фh5+ Крe7 9. Ф:e5+ Се6 10. Ф:c5+ Крf6 11. Фb5 Кd7 12. Ф:b7 Кb6 13. b3 Сс5 14. Сb2 Ке7 15. Фf3+. 1:0.

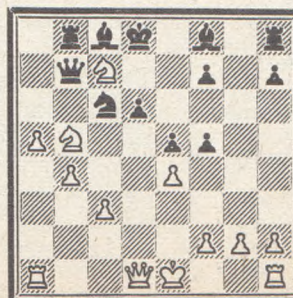
### Защита Алехина B02 (P83a) Штертенбринк — Викман (ФРГ-1) (Финляндия-2)

1. e4 Кf6 2. Кс3 d5 3. e5 Кfd7 4. e6 fe 5. d4 g6 6. h4 Кf6 7. h5 К:h5 8. Л:h5 gh 9. Ф:h5+ Крd7 10. Кf3! (грозит 11. Ке5+ Крd6 12. Кb5x) 10... Сg7 11. Ch6 Cf6 12. К:d5! c6 13. К:f6+ ef 14. Сg7 Ле8 15. 0—0—0 Крc7 16. С:f6 Ф:f6 17. Ф:e8 Кd7 18. Фh5 h6 19. Фh2+. 1:0.

### Сицилианская защита B33 (E70a)

Хэрю — Вайнио (Финляндия-2) (Финляндия-1)

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 e5 6. Кdb5 d6 7. Сg5 a6 8. С:f6 gf 9. Ка3 b5 10. Кd5 f5 11. С:b5 ab 12. К:b5 Фа5+ 13. c3 Крd8 14. a4 Лb8 15. b4 Фа6 16. Кdc7 Фb7 17. a5.

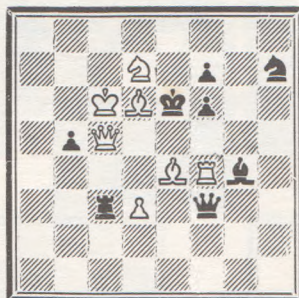




# Трибуна Молодых Проблемистов

С. ФИЛИПЧЕНКО (Краснодар). Публикуется впервые

№ 1



Мат в 2 хода

№ 2



Мат в 2 хода

№ 3

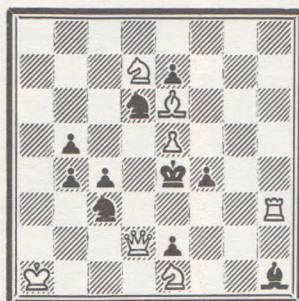


Мат в 2 хода

И. и С. ФИЛИПЧЕНКО (Краснодар)

№ 4

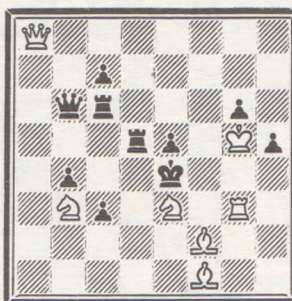
С. ФИЛИПЧЕНКО  
Публикуется впервые



Мат в 2 хода

№ 5

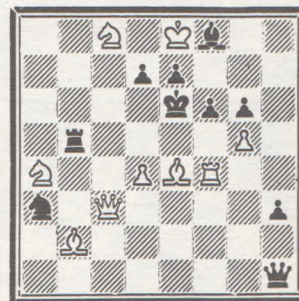
Публикуется впервые



Мат в 2 хода

№ 6

«Советская Кубань», 1981



Мат в 2 хода

## МАТЫ НА ПОЛЯХ УГРОЗЫ И ОПРОВЕРЖЕНИЯ

Идея защит на поле угрозы довольно популярна. Менее известна идея матов на поле угрозы. Ее иллюстрирует пример № 1: 1. d4! угр. (Лd3, Фd3) 2. d5 (Фd5, Cd5)X. Попробуем эти две идеи объединить в одной задаче № 2: 1. Лf4! угр. (Ле5, Се5) 2. e5 (Кf:e5, Кd:e5)X. Если добавить еще попытку 1. Фе5? Л:a1!, то получается своеобразная перемена функций поля (e5), на котором проходит попытка, угроза, защиты и маты решения.

В примере № 3 четыре разноходящие белые фигуры матают на одном поле (e5), а черные фигуры в защитах также играют на одно поле (h5): 1. Kcd7! угр. (Фh5, Л4h5, Л8h:) +2. Ke5 (Ce5, e5, Ле5)X.

Теперь простенький пример матов на полях опровержения попыток — № 4: 1. Лd3 (Лh4)? Кf5 (Кd5)!; 1. Лh5! угр. (Ka4, Kb7) 2. Kc5 (Cd5, Cf5)X. Более парадоксально эта идея выражена в задаче № 5: 1. ... Лd3 (Лf6) 2. Cg2 (Ф:d5)X; 1. Кd1 (Фf8)? Лd3 (Лf6)!; 1. Kg4! угр. (Лd3, Лf6) 2. Cg2 (Кf6, Cd3)X. Ходы черных из иллюзорной игры становятся опровержениями попыток, а в решении меняются маты, которые теперь проходят уже на полях опровер-

жений с чередованием полей защит и матов.

В задаче № 6 предпринята попытка соединить две идеи — маты на поле угрозы и маты на поле опровержения: 1. Фc7 (C:g6)? Лd5 (Kpd5)! угр. (Л:b2, Фd1) 2. d5 (Фd5, Cd5)X. На тематическом поле черные защищаются в одном из дополнительных вариантов — 1. ... d5 2. Фс6X. Здесь, как и в примере № 2, четырехкратная перемена функции поля: опровержения, угрозы, защиты, маты — все на поле d5.

По-видимому, возможности подобных идей далеко не исчерпываются приведенными примерами.

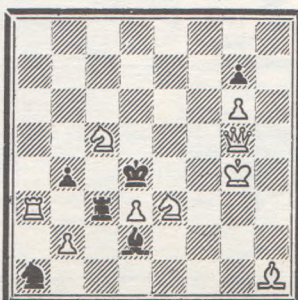
С. Филиппченко (Краснодар)

**Примечание редакции.** Идею матов на поле угрозы разрабатывали неоднократно, вплетая ее даже в механизм повторных угроз. В этом механизме разрабатывалась и идея матов на полях опровержения (см., например, заметку «Чередование полей при повторной угрозе», «Шахматы» № 21, 1963 г.). Следовательно, предложение краснодарского проблемиста известную идею несколько расширяет, но, одновременно, и упрощает, что немедленно отразилось на качестве приводимых примеров. Вообще, увлечение многих молодых проблемистов идеями соответствия полей или фигур пока еще не дало плодов в виде запоминающихся задач высокого качества. Надо надеяться, что в будущем будут и такие...

## ЗАДАЧИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ

№ 1871

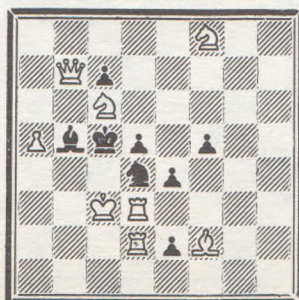
А. КОПНИН  
Челябинск



Мат в 2 хода

№ 1872

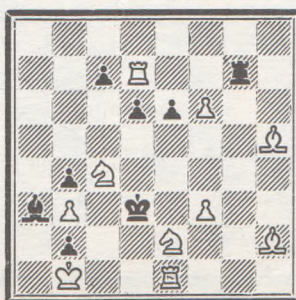
Р. АЛИОВСАДЗАДЕ И  
М. ВАГИДОВ (Баку)



Мат в 2 хода

№ 1873

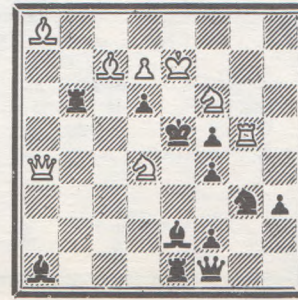
А. ПАНКРАТОВ  
Караганда



Мат в 2 хода

№ 1874

И. КИСС  
Чехословакия



Мат в 2 хода



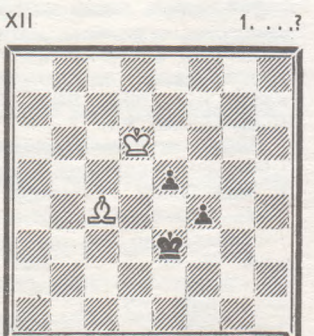
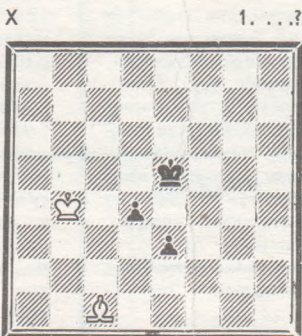
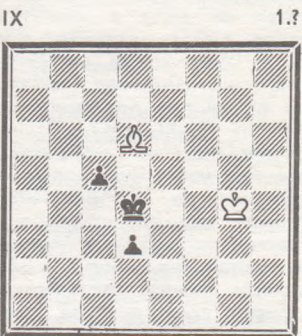
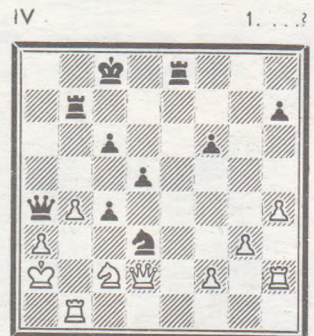


# Проверьте себя!

## Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур



Ответы в следующем номере



### Решения позиций № 13, 1981

- I. Аянски — Попов, Бурос, 1980, 1. Фf6! и черные сдались.
- II. Осипов — Войткевич, чемпионат «Даугавы», Рига, 1981. 1. ... Фe3+!, и белые сдались.
- III. Стулина — Вуич, Панония, 1981. 1. К:f7! Сb7 (1. ... Ф:f7 2. Лd8+) 2. Лd7 Се4 (2. ... Сс6 3. К:h6+!) 3. К:h6+ gh 4. Фg4+. Черные сдались — 4. ... Крh8 5. Ф:e4 Фg8 6. Лh7+! Ф:h7 7. Ф:a8+ Крg7 8. Фb7+ и т. д.
- IV. Решко — Бухман, Ленинград, 1977. 1. ... Фe1+ 2. Крh2 Фd1! 3. Ла8 С:d4 4. Л:e8+ Крf7 5. Фа2 Кр:e8, и белые сдались.
- V. Шмит — Москович, 38-й чемпионат Латвии, Рига, 1981. 1. Лd8+ Крf7 2. Фf4+ Фf5 3. Лf8+!, и черные сдались.
- VI. Оснос — Сафаров, Ленинград, 1977. 1. ... С:f3 2. С:f3 К:g3! 3. Ф:d5 (3. fg Ф:g3+ 4. Сg2 С:d4+! 5. С:d4 Л:f1+, или 4. Крh1 С:d4! 5. С:d4 Лf4 6. Сg2 Лh4+ 7. Крg1 Фh2+ 8. Крf2 Лf4+ 9. Лf3 К:d4 10. Л:f4 Ле2+) 3. ... Ф:d5 4. С:d5 К:f1, и черные выиграли.

- VII. Уильямс — Боттрилл, чемпионат Уэльса, Кардифф, 1980/81. 1. Фg2+ Крh6 (1. ... Крh8 2. Кg5+—) 2. Сf7! Ф:f7 3. Фg5+. Черные сдались.
- VIII. Дуз-Хотимирский — Видмар, Карлсбад, 1911. 1. ... Л:d2!, и белые сдались, так как после 2. Л:d2 Л:d2 3. Кр:d2 Ф:b2+ 4. Крd3 (4. Крd1 Са4+) Сf5+ 5. Ле4 Фс3+ 6. Крe2 Ф:g3 они остаются без фигуры.
- IX. А. Вейнанс, Р. Миссиен, 1931. 1. Кf3+ Крh3! 2. Се6+ Крg3 3. Кd4! c1K! 4. Крc3 или 4. Сс4, и белые выигрывают.
- X. Сальве — Перлис, Карлсбад, 1911. 1. ... Фа2! 2. Фе7 b2+ 3. Крg7 b1Ф 4. Фb7+ Крc4 5. Фс6+ Крd4 6. Фf6+ Крe4 7. Фg6+ Крf3 8. Фh5+ Крg2. Белые сдались. Король черных скрывается на h1.
- XI. Л. Куббель, 1926. 1. e6 Лс7 (1. ... Ле7 2. Кf5+ С:f5, пат) 2. e7! Се4! 3. Кf3+ Крg4 4. Ке5+ Крf4 5. Кg6+! С:g6 6. e8Ф С:e8, пат.
- XII. Храпин — Уткин, Москва, 1981. 1. ... Сb4+! 2. Крc2 a2 (выигрывает и 2. ... e2) 3. Лg6+ Кра5 4. Лg8 Кра4, и белые сдались.